

REFERAT Politikerspørgsmål 2026 d. 01-02-2026

Mødedato Søndag d. 01. februar 2026 kl. 08:00

Mødested Virtuelt møde

Indholdsfortegnelse

Svar: Konfirmationsforberedelse.....	3
Lukket.....	4
Lukket.....	5
Lukket.....	6
Svar: Oprensning af søer i Hvidegårdsparken og Furesøparken.....	7
Svar: Behov for antal klasser ved klasseloft på 14 elever.....	9
Svar: Krydset Hjortekjærsvej - Klampenborgvej.....	10
Lukket.....	12
Svar: Antal ledere - Skole.....	13
Svar: Kommunalbestyrelsens ansvar.....	17
Svar: Kommunens retningslinjer for børneattester for foreninger ønskes oplyst.....	19
Svar: Troels Bennike (I) Sammenhængen mellem servicegrad, produktivitet og omkostninger.....	20
Spørgsmål: Status på reovering af de fredede gravminder på Assistens kirkegård.....	22
Spørgsmål: Muligheden for at etablere solceller i forbindelse med reovering af tag på hhv Lindegårdsvej.....	23
Spørgsmål: Status på finansiering/økonomi vedr. kommunens ukrainske flygtninge.....	24

Punkt 4: Svar: Konfirmationsforberedelse

00.01.00-A50-15-26

Politikerspørgsmål

Martin Vendel (C) har den 22. januar 2026 stillet følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1:

Af bilaget til styrelsesvedtægten fremgår det, at ”såfremt der ikke kan opnås enighed herom, placeres konfirmationsforberedelsen i første halvdel af skoleåret i eftermiddagstimerne og i anden halvdel af skoleåret i morgentimerne.”

Skal dette forstås sådan, at morgentimer afvikles fra kl. 8.00 og eftermiddagstimer afvikles frem til kl. 16.00 sådan at konfirmationsforberedelsen afvikles indenfor rammerne af skoletiden?

Spørgsmål 2:

Der ønskes en præcisering af, hvordan afsnittet om konfirmationsforberedelse i styrelsesvedtægten skal forstås i den situation, hvor det er nødvendigt for hver præst at undervise flere konfirmandhold fra samme skole. Kan der i dette tilfælde og hvor der ikke kan opnås enighed stilles krav om, at skolen frigiver eleverne til konfirmationsforberedelse på to forskellige tidspunkter i løbet af ugen (hhv. eftermiddags- og morgentimer jævnfør bilaget)?

(Der henvises til Kgl. Anordning om børnekonfirmandundervisning og konfirmation § 13 stk. 1 hvoraf det fremgår at ”et hold må ikke overstige det for folkeskolens klasser på samme alderstrin gældende. Der tilsigtes en gennemsnitlig holdstørrelse på 22.”)

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar den 6. februar 2026

Ad spørgsmål 1

Bestemmelsen i bilaget til styrelsesvedtægten skal forstås som, at konfirmationsforberedelsen som udgangspunkt placeres inden for rammerne af skolens normale undervisningstid, når der ikke kan opnås enighed mellem skole og præst.

Med ”morgentimer” forstås vi undervisning fra skoledagens begyndelse (fra kl. 8.00), og med ”eftermiddagstimer” forstås undervisning placeret senere på skoledagen, men fortsat inden for den almindelige skoletid (vil normalt kl. 15–16 afhængigt af klassetrin og skema).

Ad spørgsmål 2

Styrelsesvedtægtens afsnit om konfirmationsforberedelse tager udgangspunkt i, at der som hovedregel tilstræbes én ugentlig placering pr. konfirmandhold, og at denne – i mangel af enighed – følger den angivne fordeling mellem morgen- og eftermiddagstimer over skoleåret.

Hvis en præst af kapacitetsmæssige grunde er nødt til at undervise flere konfirmandhold fra samme skole (bl.a. under hensyntagen til reglerne om holdstørrelser jf. Kgl. Anordning § 13, stk. 1), kan vi ikke ud fra styrelsesvedtægten finde hjemmel til at stille krav om, at skolen skal frigive eleverne på to forskellige tidspunkter i løbet af ugen (både morgen og eftermiddag), hvis der ikke kan opnås enighed.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 5: Lukket

00.01.00-A50-14-26

Punkt 6: Lukket

00.01.00-A50-13-26

Punkt 7: Lukket

00.01.00-A50-12-26

Punkt 8: Svar: Oprensning af søer i Hvidegårdsparken og Furesøparken

00.01.00-A50-8-26

Politikerspørgsmål

Cecilie Mussegaard Lindahl (B) har den 3. februar 2026 stillet følgende spørgsmål:

1. Hvilken form for pleje er der foretaget i hhv. søerne i Furesøparken og i Hvidegårdsparken inden for de seneste 5–7 år, og er denne pleje udført af den samme entreprenør, som forestod oprensningen i november?
2. Forvaltningen skriver i et af svarene på de politiske spørgsmål, at “kommunen har kompetence til at lovliggøre indgrebet”. Sker en sådan lovliggørelse først efter, at naturen er reetableret, eller sker den allerede nu ved dispensation med tilbagevirkende kraft, og er dette i så fald almindelig praksis?
3. Forvaltningen pegede i september 2025 på behovet for at prioritere ekstra ressourcer til plejeplaner for § 3-beskyttet natur. I hvilket omfang vurderer forvaltningen, at dette arbejde kan bidrage til at forebygge lignende fejl fremadrettet, og forudsætter det fortsat politisk prioritering?

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar den 4. februar 2026

Ad. 1.

Arealdrift har tidligere udført almindelig pleje af brinkerne ved begge søer, hvilket omfatter nedskæring af opvækst langs brinken, den type arbejde udføres normalt kun, når søen er til at færdes på, og den slags vejrforhold har vi ikke haft i mange år.

Den samme entreprenør, som vi bruger i dag, blev bestilt til en rensning af kanter og knusning af brinken for cirka 5 til 6 år siden, men der blev ikke foretaget en egentlig oprensning af selve søen.

Vi har undersøgt forholdene nærmere, og den seneste oprensning af søen i Hvidegårdsparken blev udført for cirka 10 til 12 år siden. Dengang blev der opgravet slam med en gravemaskine uden at tømme søen for vand. Det var ikke samme entreprenør som i dag. Opgravning af slam med gravemaskine er en gammel velkendt metode, men indebærer en betydelig risiko for at beskadige membranen og dermed ødelægge søen.

Plejen af søen i Furesøparken har Arealdrift selv stået for i samarbejde med Hans Nielsen fra DN. Der har ikke været foretaget en oprensning af slam i Furesøparken de sidste 15 til 20 år

Ad.2.

En retlig lovliggørelse vil blive givet, inden naturen er reetableret, idet dispensationen gives med tilbagevirkende kraft til det allerede gennemførte indgreb. Det er helt almindelig praksis, at kommuner kan udstede lovliggørende dispensationer til allerede, udførte indgreb i § 3-beskyttet natur, så længe der er et tilstrækkeligt retligt grundlag herfor.

Når forvaltningen bliver opmærksom på, at der er foretaget et indgreb i § 3-beskyttet natur uden forudgående dispensation, vurderes det altid først, hvordan forholdet kan lovliggøres. Overordnet set er der to muligheder: enten kan indgrebet lovliggøres gennem en efterfølgende dispensation, eller der kan meddeles påbud om fysisk reetablering, hvor området bringes tilbage til den tidligere lovlige naturtilstand.

Ved vurderingen af en lovliggørende dispensation skal sagen som udgangspunkt behandles på samme måde, som hvis der var ansøgt om dispensation, inden indgrebet blev gennemført. Hvis en sådan forhåndsansøgning med stor sandsynlighed ville være blevet imødekommet, vil forvaltningen kunne meddele en lovliggørende dispensation.

I den konkrete sag er indgrebet allerede gennemført, og de berørte naturværdier kan ikke reetableres på anden måde end over tid. Forvaltningen har derfor vurderet, at den mest proportionale løsning er at lovliggøre forholdet ved den lovliggørende dispensation og samtidig stille krav om naturforbedrende tiltag på de omkringliggende arealer. Disse tiltag fungerer som kompensation for, at indgrebet går videre, end forvaltningen normalt ville have tilladt. Der er tale om tiltag, som ikke umiddelbart ville kunne påbydes en privat grundejer, men som kan indgå som led i en samlet løsning, enten

gennem frivillige aftaler eller som vilkår for dispensationen, med henblik på at sikre en så god naturtilstand som muligt på længere sigt.

Ad. 3.

De ekstra ressourcer, som forvaltningen i september 2025 pegede på behovet for, vedrørte ikke plejeplaner for § 3-beskyttet natur generelt, men var derimod rettet mod plejeplaner for de fredede områder. En væsentlig del af kommunens § 3-beskyttede naturområder, herunder flere småsøer, gadekær og lignende, ligger uden for de fredede områder og vil derfor ikke være omfattet af opdaterede plejeplaner for disse.

Plejeplaner fastlægger overordnet de langsigtede rammer og retningslinjer for naturens udvikling og drift. Det er forvaltningens vurdering, at en opdatering af plejeplanerne derfor ikke ville have kunnet forhindre den konkrete fejl, ligesom plejeplaner generelt ikke i sig selv kan forebygge, at lignende fejl opstår fremadrettet.

Den konkrete sag skyldes en kommunikationsfejl i overgangen mellem planlægning og praktisk udførelse. Denne type fejl kan ikke forebygges alene gennem plejeplaner, men kræver styrket intern koordinering og klarere arbejdsgange i den daglige drift.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 9: Svar: Behov for antal klasser ved klasseloft på 14 elever

00.01.00-A50-10-26

Politikerspørgsmål

Sofia Osmani (C) har den 4. februar 2026 stillet følgende spørgsmål:

Hvor mange ekstra klasser vil der skulle oprettes i Lyngby-Taarbæk Kommune med et klasseloft på 14 for børnehaveklasse.-3 klasse, hvis der tages udgangspunkt i nuværende antal af børnehaveklasser til 3. klasse?

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar den 5. februar 2026

Der er på nuværende tidspunkt 103 klasser i indskolingen på Lyngby-Taarbæk Kommunes folkeskoler. Med en ændring af klasseloftet til maksimalt 14 elever ville der i indeværende skoleår skulle oprettes yderligere 79 klasser i indskolingen, dvs. i alt 182 klasser.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 10: Svar: Krydset Hjortekjærvej - Klampenborgvej

00.01.00-A50-2-26

Politikerspørgsmål

John Tefke (C) har den 20. januar 2026 stillet følgende spørgsmål

Der har tidligere været tale om etablering af signalanlæg i krydset Hjortekærvej - Klampenborgvej, men projektet er aldrig blevet gennemført. Vil forvaltningen oplyse, om der er afsat midler på kommunens anlægsbudget til etablering af et signalanlæg eller andre trafikale tiltag det pågældende sted fx en rundkørsel.

Der ønskes desuden et kort rids af historikken i projektet, herunder status for et anlægsprojekt og mulige løsninger der har været overvejet i forbindelse med projektet. Afslutningsvist ønskes oplyst hvordan ulykkesbilledet ser ud i det pågældende kryds.

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar den 4. februar 2026

Forvaltningen kan oplyse, at der på nuværende tidspunkt ikke er afsat anlægsmidler på kommunens anlægsbudget til etablering af signalanlæg eller andre større trafikale ombygninger i krydset Klampenborgvej/Hjortekærvej, herunder fx en rundkørsel.

Spørgsmålet om etablering af signalregulering i krydset har været genstand for politisk behandling gennem en længere årrække. Teknik- og Miljøudvalget traf den 6. december 2017 beslutning om at foretage mindre tilpasninger af krydset Klampenborgvej/Hjortekærvej samt krydset Klampenborgvej/Ermelundsvej. Ombygningen af krydset ved Hjortekærvej blev gennemført i efteråret 2017.

På baggrund af uheldsudvikling, trafiktællinger, besigtigelser samt dialog med grundejerforeninger udarbejdede forvaltningen efterfølgende en evaluering af de to kryds. Evalueringen viste, at ombygningen af krydset Klampenborgvej/Hjortekærvej ikke i tilstrækkelig grad har haft den ønskede effekt i forhold til trafikikkerheden. Der er fortsat registreret uheld, herunder uheld mellem bilister og cyklister, primært som følge af, at bilister fra Hjortekærvej ikke overholder deres vigepligt. Grundejerforeningerne har desuden tilkendegivet, at de ikke oplever en væsentlig forbedring af forholdene for bløde trafikanter.

På den baggrund har forvaltning i tidligere sager anbefalet, senest til Kommunalbestyrelsen den 30. april 2020, at der arbejdes videre med en løsning med signalregulering i krydset. Trafikanalyser og kapacitetsberegninger viser, at et signalreguleret kryds vil kunne sikre en bedre trafikafvikling og en højere trafikikkerhed, særligt for fodgængere og cyklister, idet der kan etableres fodgængerfelter i alle krydsben. En forudsætning for denne løsning er imidlertid, at vejen "Ved Fortunen" lukkes, da det ikke anbefales at have vejtilslutninger tæt på et signalreguleret kryds. Konsekvenserne heraf er analyseret og viser, at der primært er tale om lokal trafik, som vil blive omfordelt til nærliggende veje.

Der har desuden været set på alternative løsninger, herunder etablering af rundkørsel. Analyserne viser imidlertid, at en almindelig rundkørsel ikke vil kunne afvikle den, forventede fremtidige trafik tilfredsstillende. En rundkørsel med tilslutning af "Ved Fortunen" vil forudsætte en signalreguleret rundkørsel med flere spor og betydelige arealindgreb. Kapacitetsberegninger viser, at denne løsning samlet set vil have et dårligere serviceniveau end et signalreguleret kryds.

I den politiske behandling er det derfor tidligere lagt til grund, at signalregulering er den anbefalede løsning for krydset Klampenborgvej/Hjortekærvej. Samtidig er det forudsat, at der skal findes hensigtsmæssige løsninger for lokaltrafikken i området, herunder eventuelle vejlukninger og forsøgsordninger i Hjortekær, som bør ske i dialog med grundejerforeningerne.

Tidslinje

1. 2011 - Krydset udpeges som uheldsbelastet i kommunens sortpletanalyse og trafikikkerhedsplan.
2. 2016 Forvaltningen gennemfører uheldsanalyse og trafikale beregninger.
Analysen viser et entydigt uheldsbillede med påkørsler af cyklister ved udkørsel fra Hjortekærvej.
Kommunalbestyrelsen beslutter den 22. december 2016, at der skal arbejdes med etablering af signalanlæg i krydset, inkl. lukning af ”Ved Fortunen”, forudsat at der findes en løsning for lokaltrafikken.
3. Forår 2017 - Der udarbejdes yderligere analyser af bl.a. rundkørsel, signalreguleret kryds og konsekvenser ved lukning af ”Ved Fortunen”.
På baggrund af borgerhenvendelser og dialog beslutter Kommunalbestyrelsen den 6. april 2017 at udskyde etablering af signalanlæg og i stedet gennemføre mindre trafikikkerhedstiltag i krydset.
4. Efterår 2017 - Mindre ombygning af krydset Klampenborgvej/Hjortekærvej gennemføres (indsnævring, udvidet helle m.v.).
Hjortekærvej fartdæmpes på den nordlige strækning.
5. 2018–2019 - Forvaltningen foretager opfølgning, trafiktællinger og dialog med grundejerforeninger.
Evalueringen viser, at ombygningen ikke har haft den ønskede effekt – der sker fortsat uheld, herunder med cyklister.
6. 2020 - Forvaltningen sammenfatter evalueringen og anbefaler, at der arbejdes videre med signalregulering i krydset, inkl. lukning af ”Ved Fortunen”, samt at der gennemføres analyser af lokalvejene i Hjortekær. Dette forelægges for Kommunalbestyrelsen den 30. april 2020.

Uheldsoversigt

Krydset er udpeget i Kommunens Trafikkerhedsplan 2023-2027 som prioritet nummer 4 over uheldsbelastede kryds i kommunen.

I perioden fra den 1. januar 2020 og frem til den 31. januar 2025 er der sket i alt 11 uheld. 3 uheld med personskaade og 8 uheld med materielskaade. Mange af uheldene sker fordi bilister ikke overholder deres ubetingede vigepligt når de skal fra Hjortekærvej og til Klampenborgvej. Der er en overvægt af uheld hvor de involverede parter er mellem biler, der skal til venstre ad Klampenborgvej og cyklister, der kommer fra øst.

Må offentliggøres

Nej

Punkt 11: Lukket

00.01.00-A50-4-26

Punkt 12: Svar: Antal ledere - Skole

00.01.00-A50-7-26

Politikerspørgsmål

Simon Pihl Sørensen (A) har den 3. februar 2026 stillet følgende spørgsmål:

Der ønskes oplyst, hvor mange ledere (afdelingsledere/vice) de enkelte skoler har ?

Forvaltningens svar

Nedenfor er vist to tabeller. Den første tabel viser, hvad der tildeles af ressourcer til ledelse på skolerne jf. ressourcetildelingsmodellen, eksklusiv ledelse til SFO/klub og kontorledere/administration. Anden tabel viser skolernes tilbagemelding i forhold til, hvor mange ledere (afdelingsledere/viceskoleledere) de enkelte skoler har. I bilaget er alle indsamlede data fra skolerne med, dvs. inklusive skolekontorleder og SFO/klub ledere).

Ressourcetildelingsmodellen

Jf. ressourcetildelingsmodellen tildeles skolerne nedenstående budget til ledelse. Hvor mange personer, den tildelte ledelsestid er fordelt på, er op til skolerne.

Skole	Antal årsværk	Budget til ledelse Skoleår 2025/2026	Bemærkning
Engelsborgskolen	2,25	1.715	
Ledelse - stillinger	2,25	1.715	Inkl. skoleleder
Fuglsanggårdsskolen	2,00	1.573	
Ledelse - stillinger	2,00	1.526	Inkl. skoleleder
Modtagerklasse		47	
Heldagsskolen	3,45	2.653	
Ledelse - stillinger	2,00	1.629	Inkl. skoleleder
Skolefravær	0,55	391	
Behandling	0,90	633	
Hummelofteskolen	2,63	1.974	
Ledelse - stillinger	2,00	1.541	Inklusive skoleleder
Gruppeordning	0,50	347	0,125 årsværk pr. gruppe
10. klasse Gruppeordning	0,125	87	0,125 årsværk pr. gruppe
Kongevejens Skole	2,00	1.519	
Ledelse - stillinger	2,00	1.519	Inkl. skoleleder

Lindegårdsskolen	2,07	1.580	
Ledelse - stillinger	2,07	1.533	Inkl. skoleleder
Internationallinje		47	
Lundtofte Skole	2,25	1.615	
Ledelse - stillinger	2,00	1.441	Inkl. skoleleder
Gruppeordning	0,25	173	0,125 årsværk pr. gruppe
Sorgenfriskolen	2,50	1.938	
Ledelse - stillinger	2,00	1.573	Inkl. skoleleder
Omstillingsprogrammet	0,50	365	
Trongårdsskolen	2,50	1.908	
Ledelse - stillinger	2,00	1.435	Inkl. skoleleder
Modtagerklasse		47	
10. klasse	0,50	426	
Taarbæk Skole	1,50	1.111	
Ledelse - stillinger	1,50	1.111	Inkl. skoleleder
Virum Skole	2,28	1.654	
Ledelse - stillinger	2,28	1.654	Inkl. skoleleder

*Beløbene er i 1.000 kr. 2026 P/L

Antal viceskoleledere/afdelingsledere

Nedenfor en oversigt over, hvor mange ledere, der er på de enkelte skoler. Svarene er indhentet ved at kontakte skolerne. Kolonnen vedr. supplerende info er også udfyldt af skolerne selv.

Skole	Antal ledere	Reel ledelsestid	Supplerende info og angivelse af ledelsestid hvis ikke fuld tid
Engelsborgskolen			
Viceskoleleder	1		
Afdelingsleder	1		
Fuglsangårdsskolen			
Viceskoleleder	1		
Afdelingsleder	2	1,5	1 + 0,5

Heldagsskolen			
Viceskoleleder	1		
Afdelingsleder	2	1,66	1 + 1 sammensat af 0,33 udgående funktion
Hummeltofteskolen			
Viceskoleleder	1	0,75	(75 %) + 25 % adm. tid (har overtaget den tidligere kontorleders ansvar for økonomien)
Afdelingsleder	3	0,5 0,5 0,625	1 afdelingsleder (50%) + 50 % undervisningstid. 1 afdelingsleder (50%) + 50 % undervisningstid. 1 afdelingsleder GO (62.5%) + undervisningstid 37,5 %
Kongevejens Skole			
Viceskoleleder	1		
Afdelingsleder	2	0,5 0,5	Hver afdelingsleder på 50 % ledelse og 50% undervisning
Lindegårdsskolen			
Viceskoleleder	1		
Afdelingsleder	1		
Lundtofte Skole			
Viceskoleleder	1	0,5	Afdelingsledere og viceskoleleder bruger sammenlagt ca. 50% ledelsestid på undervisning og specialundervisning samt vikartimer
Afdelingsleder	2	2x 0,5	
Sorgenfriskolen			
Viceskoleleder	1		
Afdelingsleder	1		
Trongårdsskolen			
Viceskoleleder	1		
Afdelingsleder	2		Hver med undervisning 10 lektioner hver pr. uge. Heraf den ene som eder af 10. kl.
Taarbæk Skole			
Viceskoleleder	1	2/3 ledelsestid	(underviser 1/3 af tiden, dvs. 2/3 ledelsestid)

Afdelingsleder	-		
Virum Skole			
Viceskoleleder	1	Kan ikke opgøres	<p>Viceskoleleder og afdelingsledere underviser på Virum Skole.</p> <p>Ledelsen tager undervisningsopgaver, når der i længere perioder er hold, som ikke kan dækkes med fast personale. Det har f.eks. været matematikhold på 7. årgang,</p> <p>historie og samfundsfagshold, specialpædagogiske opgaver, vikartimer og andre</p> <p>pædagogiske opgaver.</p> <p>Derfor kan undervisningsprocenten ikke fastlægges.</p> <p>Generelt mangler der ledelsestid på skolerne, for ledelsestiden har aldrig stået mål med den ledelsesopgave, der ligger for at have en veldrevet skole med nærværende ledelse tæt på.</p> <p>Den opgave er generelt stigende. Det fremgår bl.a. af sidste skolelederundersøgelse om arbejdsforholdene fra skolelederforeningen.</p>
Afdelingsleder	2	Kan ikke opgøres	Se bemærkninger ovenfor.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 13: Svar: Kommunalbestyrelsens ansvar

00.01.00-A50-9-26

Politikerspørgsmål

Simon Pihl Sørensen (A) har den 4. februar stillet følgende spørgsmål:

Vi får - ofte - at vide, at vi ikke kan blande os i afgørelser af personsager. Men udover det materielle indhold i sagerne, gælder også en række andre krav til forvaltningen og administrationen, herunder overholdelsen af forvaltningsloven og en god forvaltningsskik. Der ønske en redegørelse for, hvornår man kan rejse sager herom i tilknytning til personsager og en nærmere afgrænsning af Kommunalbestyrelsens ansvar, ret til sagsindsigt mv.

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar den 16. februar 2026:

Ansvar og tilsynspligt:

Kommunalbestyrelsen er det øverste organ i kommunen og har det overordnede ansvar for hele den kommunens virksomhed. Kommunalbestyrelsen har en pligt til at drage omsorg for og føre tilsyn med, at kommunens forvaltning organisatorisk og personalemæssigt fungerer tilfredsstillende. Det påhviler også kommunalbestyrelsen at reagere, hvis der inden for forvaltningen konstateres en retsstridig adfærd.

Det enkelte kommunalbestyrelsesmedlems pligt til at føre tilsyn og kontrol med forvaltningen er meget begrænset, men hvis man bliver kendt med forhold, der er åbenlyst ulovlige skal man handle på det. En mere løst begrundet mistanke har man ikke en reaktionspligt for. Hvis en borger henvender sig med konkrete og sandsynlige oplysninger om, at en kommune handler ulovligt, kan der være en pligt til at handle.

Kommunalbestyrelsesmedlemmers undersøgelsespligt i forhold til sager i kommunalbestyrelsen er meget begrænset. I udvalgte vil man have et lidt mere videregående ansvar for sager inden for sagsområdet. Man kan dog altid tillade sig at regne med, at forvaltningens redegørelser m.m. er korrekte, medmindre det er helt åbenlyst, at en redegørelse er mangelfuld eller misvisende og der mangler oplysninger i sagen.

Hvis man ikke lever op til sit ansvar, kan man i værste fald ifalde bødeansvar. Det forudsætter dog at man ved forsætlighed eller grov uagtsomhed gør sig skyldig i grov pligtforsømmelse. Det vil sjældent forekomme, idet medlemmers pligt til at føre tilsyn og kontrol med den kommunale forvaltning ikke anses som særligt vidtgående.

Handlemuligheder:

Hvis man som kommunalbestyrelsesmedlem bliver bekendt med, at der måske er sager, hvor lovgivningen ikke er opfyldt, har man følgende muligheder:

- Anmodning om sagsindsigt: Medlemmet kan anmode om sagsindsigt i de relevante sager for at få klarhed over, om der er tale om lovbrud eller alvorlige fejl (jf. nærmere nedenfor).
- Henvendelse til borgmester eller udvalgsformand: Medlemmet kan frigøre sig for ansvar ved at rette henvendelse til borgmesteren eller udvalgsformanden og fortælle om de problematiske eller mistænkelige forhold. Borgmesteren og udvalgsformand kan inddrage hhv. kommunalbestyrelsen/udvalget. Kommunalbestyrelsen, udvalget eller borgmesteren vil være forpligtet til at søge forholdet afdækket med henblik på at sikre, at en eventuel ulovlighed ophører. En løst begrundet mistanke vil dog ikke udløse reaktionspligt.
- Henvendelse til Kommunaldirektøren: Kommunaldirektøren vil inddrage borgmesteren og sammen med borgmesteren søge forholdet afdækket med henblik på at sikre, at en eventuel ulovlighed ophører.
- Politikerspørgsmål: Politikerspørgsmål er en let og mere uformel adgang til at få faktuelle oplysninger om sager, kommunen, processer eller lignende. Rammen for politikerspørgsmål er, at de skal være faktuelle, korte og gerne ledsaget af en kort skriftlig begrundelse. Dertil skal et politikerspørgsmål skal kunne besvares med eksisterende data, dvs. data der er allerede til rådighed i den centrale forvaltning. Ønsker man en egentlig analyse af data eller data fra et område, som ikke allerede eksisterer, falder det uden for rammen for et politikerspørgsmål, og vil typisk

kræve en anmodningssag.

- Anmodningssager: Medlemmet kan rejse spørgsmålet i udvalget eller i kommunalbestyrelsen og anmode om, at sagen behandles som et punkt på dagsordenen. Udvalget /Kommunalbestyrelsen kan fx beslutte at iværksætte en undersøgelse eller tage andre skridt for at sikre lovligheden.
- Inddragelse af tilsynsmyndigheder: Hvis der er tale om alvorlige lovbrud, kan medlemmet i yderste konsekvens henvende sig til den relevante tilsynsmyndighed, f.eks. Ankestyrelsen, som har kompetence til at føre tilsyn med kommunens virksomhed, dvs. kommunalbestyrelsens og udvalgenes virksomhed som kommunale organer.

Særligt om sagsindsigt:

Kommunalbestyrelsesmedlemmer har en særlig ret til sagsindsigt, som er reguleret i kommunestyrelseslovens § 9. Denne bestemmelse giver medlemmerne ret til som led i deres hverv som kommunalbestyrelsesmedlemmer at gennemse sagsmateriale, der i endelig form foreligger i kommunens administration. Retten til sagsindsigt omfatter alle dokumenter, der vedrører sagen, herunder interne notater og fortrolige oplysninger, medmindre anden lovgivning forhindrer det. Borgmesteren kan begrænse retten til sagsindsigt, hvis det er nødvendigt af hensyn til sagernes ekspedition, eller hvis en adgang til sagsindsigt vil være forbundet med uforholdsmæssigt store vanskeligheder.

Bliver man i forbindelse med en sagsindsigt bekendt med fortrolige oplysninger, er man omfattet af de almindelige regler om tavshedspligt, herunder [forvaltningslovens § 27](#) og [straffelovens § 152](#).

Særligt om behandling af personsager:

Efter en lovændring i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område i 2009 kan såvel udvalg som kommunalbestyrelse træffe afgørelser i sager om hjælp til enkeltpersoner på det sociale område. Tilsvarende gælder for sager om hjælp til enkeltpersoner efter integrationsloven. Reglerne om sagsindsigt, standningsret og muligheden for anmodningssager gør sig også gældende i denne type sager.

Sagerne skal behandles for lukkede døre, jf. lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 17.

Bliver man bekendt med fortrolige oplysninger i forbindelse med behandling af sager om hjælp til enkeltpersoner, er man omfattet af de almindelige regler om tavshedspligt, herunder [forvaltningslovens § 27](#) og [straffelovens § 152](#).

Må offentliggøres

Ja

Punkt 14: Svar: Kommunens retningslinjer for børneattester for foreninger ønskes oplyst

00.01.00-A50-5-26

Politikerspørgsmål

Anette Skaftø (O) har den 9. februar 2026 stillet følgende spørgsmål:

I henhold til kommunens retningslinjer for børneattester for foreninger ønskes oplyst:

1. Kan forvaltningen redegøre for, om alle folkeoplysende foreninger og øvrige foreninger, der modtager kommunale tilskud eller benytter kommunale lokaler, har indsendt den årlige erklæring om indhentelse af børneattester, samt hvordan kommunen følger op på manglende indsendelse?
2. Endvidere ønskes oplyst, hvilke konsekvenser der anvendes, hvis kravene ikke overholdes.

Forvaltningens svar

Svar fra forvaltningen den 19. februar 2026

Ifølge folkeoplysningslovens § 4. stk. 4 skal folkeoplysende foreninger i forbindelse med ansøgning om tilskud eller anvisning af lokaler afgive erklæring om, at foreningen vil indhente børneattester på personer, som beskæftiger sig med børn under 15 år.

Erklæring om at indhente børneattester håndteres via kommunens foreningsportal, som foreningerne også benytter til at søge om lokaler og tilskud.

Forvaltningen udsender en årlig meddelelse via foreningsportalen om, at foreningerne skal acceptere erklæringen. Foreningerne kan ikke ansøge om lokaler eller tilskud, førend erklæringen er accepteret. Derfor er der ingen foreninger, som modtager tilskud eller får anvist lokaler, der ikke har accepteret erklæringen.

De foreninger, der endnu ikke har accepteret erklæringen, modtager en påmindelse fra forvaltningen indenfor få måneder efter at den årlige meddelelse er sendt ud.

Hvis erklæringen efter nogle måneder fortsat ikke er accepteret, tager forvaltningen direkte kontakt til foreningen for at afdække årsagen og sikre, at reglerne overholdes.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 15: Svar: Troels Bennike (I) Sammenhængen mellem servicegrad, produktivitet og omkostninger

01.00.00-G01-11-26

Politikerspørgsmål

Troels Bennike (I) har den 4. februar 2026 stillet flg. spørgsmål:

Indledningsvis vil jeg gerne kvittere for forvaltningens oplæg på byplansudvalgsmødet d.d., hvor der blev præsenteret en række relevante og brugbare nøgletal for servicegrad og sagsbehandlingstider. Det bidrager positivt til min og udvalgets forståelse af forvaltningens arbejde og udvikling.

Med afsæt i disse nøgletal vil jeg gerne bede forvaltningen om at belyse sammenhængen mellem servicegrad, produktivitet og omkostninger:

1. Kan forvaltningen – på et overordnet og aggregeret niveau – redegøre for de gennemsnitlige omkostninger pr. sag, fordelt på relevante hovedtyper af sager inden for byplansområdet (fx byggesager, lokalplaner, dispensationer, lovliggørelser mv.)? Og udviklingen i disse over de seneste tre år?
2. Kan disse omkostninger – i det omfang det er muligt – sættes i relation til produktivitet pr. medarbejder (fx antal afsluttede sager pr. årsværk) for de samme sagstyper?
3. I hvilket omfang vurderer forvaltningen, at anvendelse af kunstig intelligens eller andre digitale værktøjer i dag påvirker omkostninger og produktivitet pr. sag?
4. Og i forlængelse heraf: hvor ser forvaltningen et realistisk potentiale for, at øget anvendelse af kunstig intelligens kan reducere tidsforbrug og/eller omkostninger pr. sag, uden at gå på kompromis med kvalitet, retssikkerhed eller politisk betjening?
5. En vurdering af hvordan brug af nøgletal som disse kan bruges i udviklingen af området, vil være ønskelig, hvis muligt.

Det er ikke hensigten at efterspørge en fuldt omkostningsbaseret aktivitetsanalyse, men derimod et styringsmæssigt overblik baseret på eksisterende data, skøn eller erfaringstal, som kan bidrage til udvalgets videre drøftelser om effektiv ressourceanvendelse. I virkeligheden vil jeg høre om passende nøgletal af denne karakter i dashboard format kan indgå i den kvartalsvise rapportering til byplanudvalget.

Forvaltningens svar

Svar fra forvaltningen den 23. februar 2026:

Byggesagsbehandlingen har sammen med kommunens dataenhed i 2025 udarbejdet første version af ledelsesinformation for Byggesag. Der vil være enkelte fejl i data, der gør, at denne ikke kan bruges uden, at den har gennemgået en kvalitativ bearbejdning. Der er et ønske om at ledelsesinformationen opdateres i 2026, så data fremstår korrekt opdateret på daglig basis.

1. Det er ikke muligt at opgøre omkostninger pr. sag. Byggesagsafdelingen opretter cirka 1500 sager om året. Samtidigt bliver der besvaret cirka 12.000 mail og telefoniske henvendelser. Byggesagsafdelingen deltager desuden i diverse projekter på tværs af afdelinger i kommunen.
2. Nej. Men der findes data på, hvor mange sager inden for forskellige sagstyper, den enkelte medarbejder behandler pr. år.
3. Sammenkøring af geografiske data er altafgørende i Byggesagsbehandlingen. Det betyder, at man ud fra et klik på et kort kan se, hvad der er gældende for den enkelte ejendom. Det gør sagsbehandlingen markant hurtigere, end hvis data skulle findes enkeltvis. GIS (geografisk informationssystem) udgør derfor et væsentligt værktøj i den daglige sagsbehandling. Byggesagsafdelingen har ingen RPA-løsninger implementeret (Robotic Process Automation). Brugen af kunstig intelligens er begrænset til benyttelse af generativ AI (ChatGPT) i forbindelse med besvarelse af henvendelser. Der er ingen data på, hvor meget det påvirker omkostningerne og produktiviteten pr. sag. Det kan dog her nævnes, at borgerne i nogen grad benytter generativ AI i deres henvendelser til kommunen. Ofte har det den effekt, at høringsvar og indsigelser bliver unødigt komplicerede, og dermed fører til længere sagsbehandlingstid.

4. Øget brug af AI vil forventeligt kunne styrke byggesagsbehandlingen. Derfor er det besluttet fra national side at gennemføre et fælleskommunalt projekt vedrørende brugen af AI, der skal styrke kommunal byggesagsbehandling. Implementering af RPA i Byggesagsafdelingen vurderes af være mere omkostningstung af udvikle i forhold til den gevinst, der ville kunne høstes. Byggesag følger dog området tæt for at se, hvad andre kommuner gør. Desuden er der løbende dialog om området i firkommunesamarbejdet.
5. Brugen af nøgletal er et væsentligt styringsmæssigt redskab. Derfor vil det være hensigtsmæssigt at blive ved med at udvikle den ledelsesinformation, der er på området. Flere og bedre nøgletal vil kunne bruges til at sikre effektiv produktion ved at belyse hvilke typer af sager, og hvilke enkelte sager, der har behov for at blive eftersat i forhold til, om arbejdsprocedurerne skal ændres eller skærpes.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 16: Spørgsmål: Status på reovering af de fredede gravminder på Assistens kirkegård

00.01.00-A50-16-26

Politikerspørgsmål

Christian Winther har den 20. februar 2026 stillet følgende spørgsmål:

Hvad er status på reovering af de fredede gravminder på Assistens kirkegård?

Forvaltningens svar

Forventes senest den 6. marts 2026

Må offentliggøres

Ja

Punkt 17: Spørgsmål: Muligheden for at etablere solceller i forbindelse med renovering af tag på hhv Lindegårdsskolen (Carlsvognen) og Lyngby Idrætsby.

00.01.00-A50-17-26

Politikerspørgsmål

Niels Haxthausen har den 20. februar 2026 stillet følgende spørgsmål:

På Økonomiudvalgets dagsorden den 19. februar 2026 blev behandlet sag "Anlægsbevilling til tagrenoveringer og fremrykket gennemførelse af renoveringsprojekt på Engelsborgskolen (Beslutning)", som kommer til endelig beslutning i Kommunalbestyrelsen den 26. februar 2026. Jeg vil gerne have oplyst, om forvaltningen vurderer muligheden for at etablere solceller i forbindelse med renoveringerne af taget på klubbygningen ved Lindegårdsskolen (Carlsvognen) og tagene i Lyngby Idrætsby.

Forvaltningens svar

Forventes senest den 6. marts 2026

Må offentliggøres

Ja

Punkt 18: Spørgsmål: Status på finansiering/økonomi vedr. kommunens ukrainske flygtninge

00.01.00-A50-18-26

Politikerspørgsmål

Richard Sandbæk (C) har den 23. februar 2026 stillet følgende spørgsmål:

Hvad er status på kommunens udgifter i forbindelse med de ukrainske flygtninge? Her tænkes på de reelle udgifter sammenlignet med den statslige kompensation.

Årsagen til spørgsmålet er, at der er en række kommuner som har påvist et reelt underskud, når man sammenligner en kommunes aktuelle udgifter hvad angår indkvarteringsmuligheder med den statslige kompensation

Har kommunen ligeledes ekstra udgifter i forbindelse med Kontanthjælp, børnepenge og andre tillæg som skal dækkes af den statslige kompensation?

Forvaltningens svar

Forventes inden 6. marts 2026

Må offentliggøres

Ja