

# **REFERAT Teknik- og Miljøudvalget 2018-2021 d. 08-12-2021**

**Mødedato** Onsdag d. 08. december 2021 kl. 08:00

**Mødested** T12, Mødelocale A, 1 sal.- Ekstraordinært møde

## **Indholdsfortegnelse**

Forudsætninger for klimatilpasningsprojektet i Fæstningskanalen (Beslutning).....	3
---	---

# Punkt 1: Forudsætninger for klimatilpasningsprojektet i Fæstningskanalen (Beslutning)

04.00.00-P20-52-21

## Resume

Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. april 2021 at anbefale ”forslag til ny retning for Klimatilpasning af det centrale Lyngby (KALC)” over for Lyngby-Taarbæk Forsynings (Forsyningens) bestyrelse som udgangspunkt for nyt projektforslag, samt at udvikle styrende byrumsprincipper for byrummene langs Fæstningskanalen. Der er efterfølgende i Forsyningens bestyrelse tilkendegivet en bekymring for, at parallelopdraget for Kongens Lyngby Centrum kan føre til afgørende ændringer i KALC.

Der lægges i sagen op til, at tage stilling til, hvilken tilkendegivelse kommunen, som arealejer og planmyndighed, ønsker at give Forsyningens bestyrelse i forhold til det videre arbejde med den del af KALC, der ligger i/ved Fæstningskanalen.

## Indstilling

Forvaltningen foreslår, at

1. det meddeles Forsyningen, at det, for så vidt angår de tekniske og kritiske elementer oplistet i tabel 1, tages til efterretning at Forsyningen ønsker at fastlåse disse, og lægger dem til grund for det videre arbejde, og at det kan have økonomiske og tidsmæssige konsekvenser, at ændre disse senere i projektet,
2. der tages stilling til, om der for så vidt angår de tekniske og kritiske elementer oplistet i tabel 2, fortsat ønskes en fleksibilitet, og at det derfor meddeles Forsyningen, at Forsyningen i den videre planlægning må tage højde for, at der kan være behov for ændringer.

## Sagsfremstilling

KALC og parallelopdrag – hidtidige anbefalinger og godkendelser

Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. april 2021 at anbefale Forsyningens forslag til ”ny retning for Klimatilpasning af det centrale Lyngby (KALC)” til Forsyningens bestyrelse, samt at udvikle styrende byrumsprincipper for byrummene langs Fæstningskanalen.

Af sagsfremstillingen fremgik det, at senest modtagne klimatilpasningsprojekt fra Forsyningen vil indgå i forudsætningerne for parallelopdraget for Kongens Lyngby Centrum, ligesom parallelopdraget er en forudsætning for, hvordan de byrum, som klimaprojektet placerer sig i, indrettes.

Kommunalbestyrelsen godkendte den 24. juni 2021 et program for parallelopdraget for Kongens Lyngby Centrum. Som led i parallelopdraget udarbejdes der idéoplæg og skitseforslag til nogle af de centrale byrum, herunder Fæstningskanalen.

Som grundlag for parallelopdraget har Forsyningen afleveret et foreløbigt projektforslag for NORD (den del af klimatilpasningsprojektet, som ligger nord for omfartsvejen). Forsyningen har med hovedtidsplan fra september 2021 (bilag 2) oplyst, at det færdige projektforslag for NORD afleveres primo januar 2022, hvorefter detailprojekteringen starter og løber frem til medio 2024.

På baggrund af Kommunalbestyrelsens beslutning den 8. april 2021 er der udviklet styrende byrumsprincipper kaldet designkriterier (bilag 3). Designkriterierne beskriver de grundlæggende kvaliteter og byrumsfunktioner for Fæstningskanalen. Designkriterierne blev forelagt Forsyningen den 4. oktober 2021 og godkendt af Byplanudvalget den 13. oktober 2021.

Forsyningen har udarbejdet projektforsætninger for KALC (bilag 5), og forvaltningen har på den baggrund præciseret (bilag) over for parallelopdragets eksterne rådgivere, hvad der ligger fast i KALC, og hvad der kan bearbejdes i byrummene.

Forvaltningen har indtil nu arbejdet ud fra den forudsætning, at der efter modtagelse af Forsyningens projekt i januar 2022 og modtagelse af resultatet af parallelopdraget, ville blive udarbejdet en sag til de relevante udvalg, der via dispensationer fra gældende lokalplan tilvejebragte et plangrundlag for projektet.

### Bekymring for mulige ændringer i KALC

Forsyningen har på et uformelt møde mellem formandskabet for Forsyningens bestyrelse samt formandskaberne for Byplanudvalget og Teknik- og Miljøudvalget den 25. november 2021 tilkendegivet en bekymring for, at parallelopdraget for Kongens Lyngby Centrum kan føre til afgørende ændringer i KALC, samt et ønske om, at en række tekniske og kritiske elementer fastlåses ved politisk beslutning inden årets udgang.

Forsyningen har udarbejdet et notat (bilag 1), der er modtaget i forvaltningen den 1. december 2021, hvori Forsyningen beskriver disse tekniske og kritiske elementer i KALC.

Notatet indeholder 14 nummererede punkter, men da nogen af dem indeholder flere elementer, er der i alt 19 elementer, som Forsyningen gerne ser ”fastlåst”. Se tabel 1 og 2.

### Karakteren af en beslutning om at ”fastlåse” tekniske og kritiske elementer

Forvaltningen har forståelse for Forsyningens ønske om, at få afklaret, hvilke tekniske og kritiske elementer, der kan lægges til grund for det videre arbejde. Dog kan der, som beskrevet i afsnit om myndighedsbehandling nedenfor, ikke med denne sag ske en egentlig myndighedsbehandling af projektet eller dets enkeltdele. Kommunalbestyrelsen kan således ikke formelt ”fastlåse” et element.

Forvaltningen foreslår derfor, at man med denne sag tager stilling til i hvor høj grad der skal bevares en fleksibilitet indtil resultatet af parallelopdraget kendes. Forvaltningen mener konkret, at Kommunalbestyrelsen for hvert element kan beslutte enten at tage til efterretning, at det ønskes ”fastlåst” af Forsyningen og således lægges til grund for det videre arbejde, eller beslutte, at man på nuværende tidspunkt ønsker at bevare en fleksibilitet og at den videre planlægning bør tage højde for dette.

Forsyningens ønske om at fastlåse de nævnte elementer begrundes med ønsket om at bevare projektets fremdrift. Det må derfor antages at påvirke projektets fremdrift, hvis Kommunalbestyrelsen ønsker at bevare fleksibiliteten på et eller flere punkter indtil resultatet af parallelopdraget kendes, jf. den tidsplan, forvaltningen hidtil har arbejdet efter.

Hvis der på et senere tidspunkt stilles krav, der ændrer på et af de elementer, der af Forsyningen fastlåses og lægges til grund for det videre arbejde som følge af denne sag, må det forventes at have tidsmæssige og økonomiske konsekvenser.

KALC-projektet er takstfinansieret, hvorfor ændringer i projektøkonomien skal finansieres over taksterne.

### Forvaltningens vurdering af projektelementer som ønskes fastlåst

Af tabel 1 og 2 fremgår hvilke elementer forvaltningen ikke har bemærkninger til på det foreliggende grundlag 16 stk, og hvilke elementer forvaltningen foreslår drøftet nærmere 3 stk, i det disse, efter forvaltningens vurdering, kan have en væsentlig indvirkning på byrum og betydning for muligheden for at indarbejde resultaterne af parallelopdraget. I de følgende tabeller henvises til figurer, som de fremgår af bilag 1.

## Tabel 1

### 1 Udløbsbygværk

1.1. Udløbsbygværkets placering (Figur 1.)

Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

1.2. Udløbsbygværkers konstruktionskoter (Figur 2.)

Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

### 2 Kanalsti

2.1 Konstruktionskoter for bund af Kanalstien (Figur 3.)

Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

2.2 Konstruktionskoter for cykel- og gangsti (Figur 4.)

Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

Det konstateres samtidig, at der er en fleksibilitet i placering af stien sådan at stien kan ses i sammenhæng med det samlede stinet, herunder input fra parallelodraget

### 3 Bygværk (under Toftebæksvej)

3.1 Konstruktion geometri (Figur 9.)

Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

3.2 Konstruktionskoter (Figur 10.)

Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

### 4 Kanalparken

4.1 Underjordisk bassin (to elementer)

Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

Konstruktionskoter (Figur 11).

Konstruktionens placering ift. spejlbassin og historisk profil (Figur 11).

4.3 Underjordisk rensningsanlæg

Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

Område markeres som overordnet ramme for etablering af underjordisk rensesanlæg

(Figur 14).

## 5 Ledningstrace

5.1 Placering af ledningstrace (Figur 15.) Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag.

## 6 Cirkusplads

6.1 Åbent bassin (tre elementer) Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag

Placering af ind- og udløbsbygværk (Figur 16.)

Grønne konstruktionskoter - Græsoverflader (Figur 17.)

Konstruktionskråninger hældninger låses (Figur 17.)

6.2 Pumpestation på Cirkuspladsen (to elementer) Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag. Idet det lægges til grund, at pumpestation placeres under jorden, dog med dæksler i terræn.

Konstruktionskoter (Figur 18.)

Placering af pumpestation (Figur 18.)

## Tabel 2

### 2 Kanalsti

2.3 Konstruktion af bygværk mod udløbsbygværket (Figur 5.) Forvaltningen vil foreslå, at punktet drøftes nærmere pga. påvirkning af byrum

2.4 Konstruktion af ind- og udløbsbygværk mod Toftebæksvej (Figur 6. Figur 7. Figur 8.) Forvaltningen vil foreslå, at punktet drøftes nærmere pga. påvirkning af byrum

### 4 Kanalparken

4.2 Spejlbasin (to elementer) Forvaltningen har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag for så vidt angår koter og

placering af bassiner ovenpå underjordisk bassin.

Konstruktionskoter (Figur 12).

Konstruktionens placering ift. underjordisk bassin (Figur 13). Forvaltningen vil foreslå, at overfladebassinets konkrete opdeling og udformning (figur 13) drøftes, idet man finder, at det er for tidligt, at passage af overfladebassin og dermed bevægelsesmønstre i Kanalparken fastlåses.

Uddybning af forvaltningens kommentarer i tabel 2

### Kanalstien

Punkterne 2.3 (Konstruktion af bygværk mod udløbsbygværket) og 2.4 (Konstruktion af ind- og udløbsbygværk mod Toftebæksvej) kræver efter forvaltningens vurdering en nærmere drøftelse, hvorfor det foreslås at disse evt. ikke låses fast endnu.

Forvaltningen vurderer, at den foreslåede udformning af enderne mod Lyngby Hovedgade og Toftebæksvej skaber nogle lange blindgyder (op til ca. 30 m) med et stort niveauspring på mere end 4 m mellem Toftebæksvej og kanalbunden (element 2.3 og 2.4). Det kan betyde, at der skabes fysiske barrierer, og at arealer, der i dag kan bruges til ophold eller gennemgang ikke længere vil invitere til dette. Der kan også potentielt opstå utrygge zoner i dele af byrummet. Det kan efter forvaltningens opfattelse blive vanskeligt at indrette på dette sted som foreslået af Forsyningen, og samtidig leve op til de politik vedtagne designkriterier. Forvaltningen vurderer, at hvis forsyningens projekt fastlåses på dette punkt, vil ideer fra parallelopdraget om indretning af disse byrum ikke kunne indarbejdes.

Forvaltningen vurderer også, at det er vigtigt, at cykel- og gangforbindelserne ses i sammenhæng med det samlede stinet i Kongens Lyngby Centrum (Tabel 1, punkt 2.2.).

### Kanalparken

Punkt 4.2 (opdeling og udformning af overfladebassin) kræver efter forvaltningens vurdering en nærmere drøftelse, hvorfor det foreslås at disse ikke låses fast endnu.

I oplægget til parallelopdraget er nævnt, at den overordnede placering af overfladebassinet ligger fast, men at der kan arbejdes med udformningen af bassinkanterne samt enderne mod Kanalvej og Toftebæksvej. Det er ligeledes nævnt, at der kan arbejdes med enten en lang sammenhængende kanal med broer eller adskilte bassiner med opkant.

Forsyningen ønsker for så vidt angår overfladebassinet at fastlåse konstruktionskoter og konstruktionens placering ift. underjordisk bassin (element 4.2). Forvaltningen har ingen bemærkninger til konstruktionskoterne, men af figur 13 fremgår en specifik opdeling af overfladebassinerne i tre bassiner med to gennemgange.

Hvis den specifikke konstruktion af overfladebassinet fastlåses her vil det låse mulige forbindelsesveje og bevægelsesmønstre på tværs af Kanalparken og således potentielt hindre, at ideer fra parallelopdraget realiseres.

### Parallelopdraget som redskab

Parallelopdraget er et redskab for Kommunalbestyrelsen både som arealejer og som planmyndighed. Som arealejer i forhold til forslag/udkast til udvikling af egne områder, og som planmyndighed som input til senere udkast til kommuneplanrammer og lokalplaner.

Med nærværende sag tager Kommunalbestyrelsen således stilling til sagen både som arealejer, men også som afgrænsning af hvilke input man forventer at medtage fra parallelopdraget til fremtidig planlægning.

## Myndighedsbehandling

I sagen tager Kommunalbestyrelsen ikke stilling som myndighed i forhold til eksempelvis eksisterende lokalplaner mv., da en sådan beslutning først kan ske efter eksempelvis høring.

Den egentlige myndighedsbehandling, herunder af kommunen som myndighed på en række forhold, kan ikke igangsættes før der ligger et egentligt projektforslag. Forslaget skal have en kvalitet der egner sig til høring af eksterne parter (eksempelvis naboer), naboorientering (iht. Planloven) mv. Forvaltningen vurderer, at et sådant projekt derfor skal indeholde illustrationer, der viser såvel nuværende som fremtidige forhold i en målestok og udførelse som lægmænd kan forventes at forstå. Herunder også situationsplaner mv. der viser hvordan nuværende stier/arealer er indrettet op mod naboer, og hvordan disse tænkes indrettet i forbindelse med det tekniske projekt (KALC). Et sådant materiale er ikke pt. fremsendt til kommunen.

Kommunens, og andre myndigheders, stillingtagen sker således på et senere tidspunkt, og sag herom vil blive forelagt de relevante udvalg. Til orientering om den senere myndighedsbehandling vedlægges kort (bilag 13) der viser fredninger mm. Det kan oplyses, at kommunen er myndighed på bl.a. lokalplan, naturbeskyttelseslinjer, VVM mm, mens Fredningsnævnet for København er myndighed på naturfredning og Slots- og Kulturstyrelsen er myndighed på det egentlige fortidsminde (Fæstningskanalen). I en række tilfælde skal der, foretages f.eks. partshøring, høring eller naboorientering før der kan træffes afgørelse. De fleste afgørelser vil kunne ankes til ankeinstans. Anke vil i forhold til visse af lovgivningsområderne have opsættende virkning.

## Generel bemærkning

I nærværende projektmateriale er der gjort rede for det tekniske anlæg. Koblingen og tilpasningen til omgivelserne - øvrige tekniske installationer og anvendelsen af arealerne (f.eks. stier) - mangler, og vil uanset beslutningen i nærværende sag skulle udfoldes i forbindelse med myndighedsbehandlingen.

## Drift

Med denne sag tages der ikke stilling til brug og drift af de arealer og eventuelle bygninger, som anlægget kommer til at ligge på, i umiddelbar nærhed af, eller på anden måde påvirke. Sag om drift forelægges på et senere tidspunkt, når projektet har en sådan detaljeringsgrad at driftsmæssige overvejelser er mulige, og økonomiske konsekvenser heraf kan vurderes.

## Lovgrundlag

Ikke relevant.

## Økonomi

Sagen har umiddelbart ingen økonomiske konsekvenser for Lyngby-Taarbæk Kommune.

Jf. Kommunalbestyrelsens sag nr. 13 på mødet den 8. april 2021 er der imidlertid afsat beløb til bl.a. udførelse af byrum. Byrummene, og heraf økonomien, kan blive påvirket af beslutninger i nærværende sag, men det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at beregne eller redegøre for evt. konsekvenser.

## Beslutningskompetence

Kommunalbestyrelsen.

## **Beslutning**

Teknik- og Miljøudvalget, den 8. december 2021 – ekstraordinært møde

Ad 1) Anbefalet.

Ad 2) Udvalget anbefaler, at der fastholdes en vis fleksibilitet i de tekniske elementer oplyst i tabel 2. Flexibiliteten skal muliggøre senere politisk stillingtagen til de endelige detailprojekter under hensyntagen til udformningen af byrummene i Kanalparken og Kanalstien.

Silas Mudoh (A) var fraværende.

Karsten Andersen (C) og Dorthe la Cour (C) var fraværende. I stedet deltog John Tefke (C) og Martin Vendel Nielsen (C).

Byplanudvalget, den 8. december 2021 – ekstraordinært møde

Ad 1) Anbefalet.

Ad 2) Udvalget anbefaler, at der fastholdes en vis fleksibilitet i de tekniske elementer oplyst i tabel 2. Flexibiliteten skal muliggøre senere politisk stillingtagen til de endelige detailprojekter under hensyntagen til udformningen af byrummene i Kanalparken og Kanalstien.

Silas Mudoh (A) var fraværende.

## **Bilag**

Slides til TMU og BY 2021-12-08

Bilag 1 - Notat - Modtaget fra Forsyningen 1. december 2021

Bilag 2 - Hovedtidsplan - Modtaget fra Forsyningen september 2021

Bilag 3 - Designkriterier - Sendt til Forsyningen 4. oktober 2021

Bilag 4 - Notat fra Forsyningen til parallelopdraget november 2021

Bilag 5 - Forklæde fra Forvaltningen til parallelopdraget november 2021

Bilag 6 - Stemmeværk og udløbsbygværk - Modtaget fra Forsyningen 1. december 2021

Bilag 7 - Kanal Lyngby Storcenter- Modtaget fra Forsyningen 1. december 2021

Bilag 8 - Toftebæksvej Bygværk - Modtaget fra Forsyningen 1. december 2021

Bilag 9 - Kanalstien Tværsnit - Modtaget fra Forsyningen 1. december 2021

Bilag 11 - Kanal Cirkuspladsen Tværsnit - Modtaget fra Forsyningen 1. dec. 2021

Bilag 12 - Situationsplan og længdesnit - Modtaget fra Forsyningen 1. december 2021

Bilag 13 - Oversigt over fredninger