

REFERAT Politikerspørgsmål 2025 d. 01-12-2025

Mødedato Mandag d. 01. december 2025 kl. 08:00

Mødested Rapport

Indholdsfortegnelse

Svar: Muligheder for skøjtebane.....	3
Svar: Røg og lugt fra brændeovne.....	4
Svar: Om den fremtidige affaldsordning.....	5
Svar: specialressourcer til rådighed for Nestklasser.....	7
Svar: Støjgener vest for Helsingørmotorvejen som følge af nye støjskærme på østsiden.....	9
Lukket.....	11
Svar: Supplerende spm til KFUs politikerspørgsmål vedr. skøjtebane.....	12
Svar: Orientering og oprensning af søer i Hvidegårdsparken og Furesøparken.....	14
Svar: Oprensning af søer.....	18
Svar: Direkte adgang til biblioteket udefra.....	21
Lukket.....	22

Punkt 1: Svar: Muligheder for skøjtebane

00.01.00-A50-6-25

Politikerspørgsmål

Kultur og Fritidsudvalgets har på mødet den 26. november 2025 stillet følgende spørgsmål

Kultur- og fritidsudvalget besluttede på deres møde 26. november 2025, at der skulle stilles et spørgsmål til forvaltningen om estimat for de samlede omkostninger, herunder klimabelastning, ved en midlertidig skøjtebane i Lyngby Centrum

Forvaltningens svar

Svar fra forvaltningen den 10. december 2025

Da en skøjtebane tidligere har været bragt frem som et forslag, der ville skabe liv i Kongens Lyngby centrum undersøgte forvaltningen i foråret 2025 helt indledningsvist muligheden for at etablere en skøjtebane som en del af programmet under puljen til Byliv og Kultur, jf. meddelelse til KFU 23. april 2025, hvor denne undersøgelse er nævnt.

Forvaltningen var i dialog med virksomheden Multidome, som har lavet midlertidige skøjtebaner i flere kommuner. Multidome har ikke givet et konkret prisestimat og klimaberegning på en skøjtebane i Lyngby Centrum, da det er ret omfattende og kræver afklaring på en række spørgsmål om varighed og placering.

Forvaltningen er bekendt med forskellige finansieringsmodeller. Multidome henviste for eksempel til banen, de lavede for Åbenrå Kommune, som selv finansierede det hele for omkostninger på over en million. Et andet eksempel er Næstved, hvor Handelsforeningen var drivkraften bag en skøjtebane, hvor butikkerne finansierede for i alt omkring 600.000 kr. Udgifterne ved at etablere varierer alt efter størrelse og placering. Udover etableringsudgifter skal der også tages stilling til udgifter til daglig pleje, udlejning af skøjter og personaleressourcer til projektering.

Da det hurtigt blev klart, at udgiften lå langt over hvad der var til rådighed i puljen, gik forvaltningen ikke videre med sagen.

Magasin har været positivt indstillet overfor ideen om en skøjtebane. Der har været en dialog om de fysiske krav, som kunne gøre Kulturtorvet anvendelig, og de er interesseret i at stille arealet til rådighed. Der har dog ikke været dialog om en eventuel medfinansiering fra deres side.

Forvaltningen er opmærksom på at mulighederne for at etablere en skøjtebane tidligere er undersøgt i 2014. Forvaltningen kommer med et opfølgende svar hvis der i sagen fra 2014 er relevant information for at svare yderligere på spørgsmålet.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 2: Svar: Røg og lugt fra brændeovne

00.01.00-A50-7-25

Politikerspørgsmål

Gitte Kjær-Westermann har den 8. december 2025 stillet følgende spørgsmål

I 2025 har forvaltningen behandlet 3 klager over røg og lugt fra brændeovne. Siden 2017 har kommunen behandlet 12 klager. Jeg vil gerne vide følgende:

1. Trafik vs. brændeovne:
Hvor stor en del af den lokale partikelforurening kommer fra hhv. vejtrafik og brændeovne?
2. Sundhedsskade fra partikler:
Er der dokumenteret forskel på sundhedseffekten af partikler fra dieselmotorer vs. brændeovne ved korrekt fyring? Er det korrekt, at trafikpartikler generelt vurderes mere sundhedsskadelige?
3. Brændeovnes andel af de ca. 4.000 årlige dødsfald
 - Kan man sige noget om, hvor meget af den samlede sundhedsskade (og de estimerede dødsfald) skyldes brændeovne ift. henholdsvis trafik og langtransporteret forurening?
 - Partikelforureningen i København er faldet ca. 60 % siden 2007, mens antallet af brændeovne næppe er faldet tilsvarende. Kan forvaltningen be- eller afkræfte, at reduktionen primært skyldes mindre trafikforurening?
4. Effekt af et lokalt brændeovnsforbud:
 - Hvor stor en del af den samlede partikelforurening i kommunen kan tilskrives lokale brændeovne?
 - Hvilken reel sundhedseffekt kan forventes af et kommunalt forbud, når langtransporteret forurening ikke kan reduceres lokalt?
5. Brændeovne vs. bål
 - Hvad ved man om sundhedseffekten af kortvarig, men tæt eksponering ved fx bål (spejdere, børn), sammenlignet med partikler fra brændeovne?

Forvaltningens svar

For så vidt angår spørgsmål 1a, 4a og 4b, der alle vedrører effekter af partikelforurening, navnlig fra brændeovne, lokalt i Lyngby-Taarbæk Kommune, er det ikke viden, der efter forvaltningens kendskab findes på nuværende tidspunkt. Af samme årsag er det foreslået, at der afsættes 100.000 kr. til at undersøge partikelforureningen fra brændeovne i kommunen. Det vil således være spørgsmål, som muligvis vil kunne besvares af den foreslåede analyse. Forvaltningen bemærker dog, at det ikke kan garanteres, at en analyse vil kunne rumme analyser af alle disse spørgsmål m.fl. inden for rammen på 100.000 kr. Forvaltningen er i dialog med Aarhus Universitet om rammerne for en analyse, herunder hvilke undersøgelsesspørgsmål, der kan besvares.

For så vidt angår spørgsmål 2a, 2b, 3b og 5a ligger forvaltningen ikke aktuelt inde med viden, der kan give fyldestgørende svar på disse spørgsmål.

For så vidt angår spørgsmål 3a kan forvaltningen oplyse, at der på Miljøministeriets hjemmeside står at DCE (Nationalt Center for Miljø og Energi ved Aarhus Universitet) vurderer, at 850-1.000 af de 4.000 årlige dødsfald skyldes forurening fra danske kilder. Hertil oplyser Miljøstyrelsen på Brændefyring.dk, at DCE vurderer, at der årligt sker ca. 400 for tidlige dødsfald i Danmark som følge af brændefyring.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 3: Svar: Om den fremtidige affaldsordning

00.01.00-A50-4-25

Politikerspørgsmål

Cecilie Lindahl har den 4. december 2025 stillet følgende politiske spørgsmål

1. Pladsudfordringer: I sagen om fremtidens affaldssortering vurderer Forsyningen, at ca. 5 % af villa- og rækkehuse vil have pladsudfordringer i forhold til at kunne opstille de nye beholdere. Samtidig viser Forsyningens egen borgerundersøgelse, at 53 % af borgerne angiver, at de ikke har plads til flere beholdere på deres grund. Hvordan er Forsyningen kommet frem til de 5 %?
2. Mulighed for deleordninger: I dag eksisterer der fællesordninger for etagebyggeri i Lyngby-Taarbæk, og i andre kommuner (fx Roskilde, Kolding m.fl.) findes der også fællesordninger for rækkehuse og kædehuse, hvor flere boliger deler beholdere for alle eller udvalgte fraktioner. På Teknikudvalgets møde den 3.12 oplyste Forsyningen, at der vil kunne etableres deleordninger for husstande, der ikke har plads til alle beholdere.
 - A) For hvilke husstande kan deleordninger komme på tale? Er det kun de ca. 5 %, Forsyningen har identificeret, eller kan ordningen også omfatte borgere, der selv oplever manglende plads og kan dokumentere dette efter nogle kriterier?
 - B) Hvilke konkrete beholdere vil være muligt at dele? Er det alle beholdere, eller alene udvalgte fraktioner som fx glas/metal-beholderen eller papbeholderen?
3. Nationale målsætninger: Lyngby-Taarbæk lever ikke op til de nationale målsætninger om 55% genanvendelse i 2025 og ligger næstlavest blandt vestforbrændingskommunerne i forhold til indsamling af flere af fraktionerne og særligt markant lavere på indsamling af pap. Forventer Forsyningen, at kommunen vil kunne leve op til de nationale genanvendelsesmål i scenarie 3, hvor pap fortsætter som en frivillig ordning?
4. Meromkostning for papordningen: Forsyningen angiver en meromkostning på 1,8 mio. kr. årligt (svarende til ca. 80 kr. pr. husstand) i forbindelse med tømning af papbeholdere. Tømmefrekvensen på hver 4. uge for pap er imidlertid den samme i dag som i scenarie 1 og 2, og det formodes at der også er en adskilt bil, der kører hele ruten i dag som i scenarierne.
 - A) Hvad består denne meromkostning af, når frekvens og adskilt vogn umiddelbart er den samme?
 - B) I scenarie 3 derimod vil der være afhentning af pap både hver 4. uge og sammen med storskrald hver 6. uge, så hvad vil meromkostningerne være hertil?

Forvaltningens svar

Svar fra forvaltningen de 10. december 2025

Ad 1) Pladsudfordringer:

Der er ikke foretaget individuel vurdering af alle husstande i kommunen. Forsyningen har lavet en forhåndsvurdering af områder med rækkehuse ud fra viden om lokale forhold. Forsyningen forventer at påbegynde arbejdet med at kortlægge rækkehusområder samt opstarte dialog med grundejerforeninger om mulige placeringer af affaldsbeholdere i 2026.

Forsyningen vurderer, at ca. 5 % af villaer og rækkehusene i kommunen kan være udfordret af fysiske forhold, som kan gøre det vanskeligt at have plads til ekstra beholdere.

I spørgeskemaundersøgelsen har Forsyningen spurgt borgerne, om de selv mener, at de har plads til to ekstra beholdere på deres grund. 53% har svaret "nej" på spørgsmålet. Heraf har 52% svaret "nej" på tillægsspørgsmålet om, hvorvidt det vil være muligt at frigøre plads på grunden til to beholdere mere, mens 40 % har svaret, at de allerede i dag har plads til to beholdere mere.

Forsyningen vurderer, at svarene på spørgeskemaundersøgelsen ikke nødvendigvis betyder, at 53% af husstandene ikke har plads til tre eller fire affaldsbeholdere. Det kan også dække over, at borgerne ikke ved, hvor de skal placere yderligere beholdere eller at fx et blomsterbed skal rykkes for at gøre plads. Svarene kan dække over både fysiske forhold og holdninger til sortering/antal af beholdere.

Ad 2) Mulighed for deleordninger:

A. Der er allerede i dag fælles løsninger hos mange rækkehuse og kædehuse i Lyngby-Taarbæk. En bebyggelse kan få fælles beholdere, hvis de kan etablere en plads til beholderne på egen matrikel, hvor beholderne kan tømmes af renovatøren. Det er vigtigt, at alle boliger i et rækkehusområde får samme løsning. Det er således ikke muligt, at nogle husstande har egne beholdere, mens andre deler. Alle boligforeninger kan kontakte Lyngby-Taarbæk Forsyning med ønske om en fællesløsning.

B. Som udgangspunkt bør beholdere til alle affaldstyper placeres samlet, for at opnå den bedste sortering. Der er dog eksempler på boligforeninger, hvor hver enkelt husstand har sin egen beholder til mad- og restaffald, mens de øvrige affaldstyper er placeret på en eller flere fælles standpladser.

Ad 3) Nationale målsætninger:

De nationale mål for reel genanvendelse er 55% i 2025 og 60% i 2030. I 2024 lå den reelle genanvendelse af husholdningsaffaldet i Lyngby-Taarbæk på 52%. Med en ny beholdersammensætning i scenarie 3 vil genanvendelsesprocenten forventeligt stige. Især for plast og pap er potentialet størst, idet borgerne generelt har store mængder af disse affaldstyper. Det er også for disse affaldstyper, at svarene fra Forsyningens spørgeskemaundersøgelse peger på, at borgerne har størst udfordringer med pladsen i affaldsbeholderen i dag. Forsyningen finder det usikkert, om vi vil kunne nå målet om 55% genanvendelse ved valg af scenarie 3.

Ad 4) Meromkostning for papordningen:

Der betales en pris pr. tømning af en beholder både i dag og i de forskellige scenarier. I scenarie 1 og 2 kommer der ca. 6.000 ekstra beholdere til pap, idet ordningen gøres obligatorisk for alle. Derfor bliver de samlede tømmeomkostninger højere i disse to scenarier (estimeret til ca. 1,8 mio. kr.).

Samtidig vil der ikke længere blive indsamlet løst pap i storskraldsordningen i scenarie 1 og 2, men besparelsen herved er ukendt og derfor ikke indregnet.

I scenarie 3 vil der være to afhentningsordninger for pap, dels i beholdere hver 4. uge og dels løst pap i storskraldsordningen hver 6. uge. Det er uvist, hvor mange ekstra husstande, der frivilligt vil vælge en beholder til pap. Ved brug af kampagner eller andre tiltag kan tilslutningen formentlig øges, hvilket vil medføre omkostninger til både indkøb af beholdere og tømning. Et estimat heraf er behæftet med væsentlig usikkerhed.

I scenarie 3 skal der stadig indsamles løst pap i storskraldsordningen, og der opnås derfor ikke en besparelse i denne ordning.

Forsyningen har vurderet, at scenarie 3 giver en meromkostning i forhold til scenarie 1 og 2 på ca. 0,3 mio. kr. svarende til ca. 10 kr. inkl. moms pr. husstand.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 4: Svar: specialressourcer til rådighed for Nestklasser

00.01.00-A50-2-25

Politikerspørgsmål

Socialdemokratiet har den 16. november 2025 stillet følgende spørgsmål

Socialdemokratiet vil gerne spørge til en redegørelse og vurdering af de nuværende specialressourcer, der er til rådighed for Nest-klassen, når de går i SFO efter endt skoledag. Baggrunden for anmodningen er at sikre, at rammerne for børnenes fritid understøtter både udvikling, trivsel og inklusion.

Forvaltningens svar

Svar fra forvaltningen 11. december 2025

Ressourcetildeling

I ressourcetildelingsmodellen tildeles der til B-sporet på Trongårdsskolen årligt 0,51 årsværk (ca. en halv pædagogressource) pr. klasse til SFO, svarende til ca. 245.000 kr – ud over den ressource, der i forvejen tildeles til alle klasser.

Der tildeles 40 uger á 15 timer og 6,4 uge á 22 timer.

Udmøntning

Skolen har i det følgende redegjort for, hvordan de nuværende specialressourcer, der er til rådighed for b- i SFO-tiden efter endt undervisning, anvendes mhp. at sikre, at rammerne for de visiterede børns fritid understøtter både udvikling, trivsel og inklusion.

Der beskrives to forhold i det følgende:

1. Hvordan de tilførte midler konkret anvendes i forhold til ekstra pædagogiske ressourcer
2. Hvordan SFO'en har organiseret sig i forhold til et pædagogisk hensyn til målgruppen

Pædagogiske ressourcer

De pædagogiske timer er anvendt på at etablere 'Oasen', som er et særligt 'tilbud i tilbuddet', målrettet de sårbare og visiterede børn. Oasen er placeret i børnehaveklasse b's lokale, så skolens yngste elever ikke skal skifte lokale efter endt undervisning, hvis de skal være en del af Oasen i SFO-tid.

Oasen varetages af faste voksne og tilbyder særskilte aktiviteter for målgruppen i trygge og rolige rammer. I Oasen findes der en uddannet pædagog, som både er en del af skoletiden og Oasen om eftermiddagen. I skolen lægger pædagogen timer fra kl. 10-12 fire gange om ugen for at understøtte særlige indsatser i skoletiden. Pædagogen åbner efter endt undervisning Oasen kl. 12:45 i samarbejde med en pædagogmedhjælper med særlige specialpædagogiske kompetencer. Sammen varetager de tilbuddet frem til kl. 15:45.

De ugentlige pædagogiske timer (pædagog + pædagogmedhjælper) giver tilsammen 40,50 timer pr. uge.

Øvrige pædagogiske hensyn i strukturen

I forbindelse med etableringen af mellemformen på Trongårdsskolen har SFO'en omstruktureret hverdagen for at skabe en tryk og genkendelig hverdag for særligt b-sporet, som kræver en tydeligere struktur med faste rammer og genkendelige miljøer. SFO'en er derfor gået fra to afdelinger til en sporopdelt struktur, hvor alle børn er tilknyttet en tryghedsbase på tværs af årgange sammen med klassernes kendte skolepædagoger. I baserne fremgår SFO'ens struktur ved en tydelig piktogramoversigt. Ved denne struktur skal b-børnene kun forholde sig til én base gennem hele deres SFO-tid, hvor der samtidig bliver skabt et stærkt fællesskab på tværs af årgange, så børnene for mulighed for at udvikle relationer på tværs.

Herudover tilbydes der tværgående pædagogiske aktiviteter inden for tre pædagogiske linjer: kreativitet, udeliv samt krop og bevægelse. De voksne i Oasen har mulighed for at guide b-børnene til og fra de forskellige aktiviteter.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 5: Svar: Støjgener vest for Helsingørmotorvejen som følge af nye støjskærme på østsiden

00.01.00-A50-3-25

Politikerspørgsmål

Cecilie Lindahl (B) har den 4. december 2025 stillet følgende politiske spørgsmål

Beboere vest for Helsingørmotorvejen (bl.a. på Prebens Vænge, i Lundtofteparken, i Landsbyen og på S. Willumsens Vej) oplever øgede støjgener efter opsætningen af de nye støjskærme på østsiden af motorvejen.

1. Har forvaltningen modtaget beregninger, modelberegninger eller andet materiale fra Vejdirektoratet, der belyser, hvordan de nye støjskærme vil påvirke støjniveauet i de vestvendte boligområder? Og i givet fald: hvad viser disse?
2. Er der planer om at foretage faktiske støjmålinger i de berørte områder på vestsiden med henblik på at dokumentere den afledte effekt af de nye støjskærme?
3. Hvis der ikke foreligger målinger, kan forvaltningen da tage kontakte Vejdirektoratet for at efterspørge sådanne målinger?

Forvaltningens svar

Forvaltningens svar 15. december 2025

Ad 1) Har forvaltningen modtaget beregninger, modelberegninger eller andet materiale fra Vejdirektoratet, der belyser, hvordan de nye støjskærme vil påvirke støjniveauet i de vestvendte boligområder? Og i givet fald: hvad viser disse?

I forbindelse med planlægningen af den østlige støjskærm ved Helsingørmotorvejen ud for Hjortekær Nord har forvaltningen deltaget i møder med Vejdirektoratet og Hjortekær Grundejerforening i 2022. På møderne har Vejdirektoratet fremvist planer for den østlige støjskærm og kort med støjberegninger øst for motorvejen. Forvaltningen har ikke fået fremvist støjberegninger for området vest for motorvejen.

Ad 2) Er der planer om at foretage faktiske støjmålinger i de berørte områder på vestsiden med henblik på at dokumentere den afledte effekt af de nye støjskærme?

Vejdirektoratet har oplyst, at de ikke har planer om at igangsætte støjmålinger i de berørte områder.

I forhold til støjmålinger kan det oplyses, at støj kan variere meget afhængig af trafikmængde, trafiksammensætning, hastighed og vejrforhold (vind, temperatur, luftfugtighed mv.), derfor er støjmålinger forbundet med store forskelle og usikkerheder. Dette er årsagen til, at kommunerne og Vejdirektoratet normalt ikke foretager støjmålinger – støjvurderinger sker derfor normalt på baggrund af støjberegninger. Miljøstyrelsen udfører således hvert 5. år en støjkortlægning af trafikstøjen fra både de statslige og kommunale veje – denne kortlægning er baseret på støjberegninger. Støjberegninger udregner støjbelastningen ud fra en række faktorer om terræn, trafikmængder, hastighed, belægninger, vejr mv. – hvilket giver nogle oplysninger der vil være sammenlignelige fra år til år og fra sted til sted. På den måde kan støjpåvirkningen i forskellige områder sammenlignes og støjdæmpende projekter kan prioriteres efter, hvor der er størst behov for tiltag.

Ad 3) Hvis der ikke foreligger målinger, kan forvaltningen da tage kontakte Vejdirektoratet for at efterspørge sådanne målinger?

Til dette spørgsmål kan det oplyses, at Lundtofte Beboerforening og forvaltningen har været i løbende dialog om støjudfordringerne i området allerede fra foråret 2024, hvor Vejdirektoratets Støjhandlingsplan var i høring. Her blev der indsendt høringssvar fra både beboerforeningen og forvaltningen om vigtigheden af at prioritere Lundtofteområdet. Efterfølgende har forvaltningen afholdt møde med beboerforeningen tilbage i august 2024.

I efteråret 2025 blev forvaltningen kontaktet af Lundtofte borgerforening angående problematikken med oplevelse at ændret støjbillede vest for motorvejen. Der er derfor i november afholdt møde mellem forvaltningen og Lundtofte borgerforening og borgerforeningen har desuden rettet skriftlig henvendelse om problematikken direkte til Vejdirektoratet, som er de ansvarlige for støjforholdene ved Helsingørmotorvejen.

Vejdirektoratet oplyser bl.a. i deres svar til beboerforeningen, at ”når Vejdirektoratet anlægger støjskærme, stilles der krav til støjskærmenes egenskaber, bl.a. støjskærmenes lydabsorptionen. Det betyder, at skærmen skal kunne absorbere størstedelen af støjen der rammer skærmen, og der ellers ville blive reflekteret. Det er ikke muligt at opnå fuldstændig lydabsorption, men kravet sikrer, at den reflekterede støj på den modsatte side af vejen er så lav, at det reflekterede støjbidrag til den samlede støj på vejens modsatte side i praksis, er uden betydning.”

Vejdirektoratet skriver også, at ”selvom den reflekterede støj ikke bliver højere, kan man opleve at lydbilledet har ændret sig, når der anlagt støjskærme. Støjens udbredelse kan være påvirket af skærmen, og man kan måske opleve at der er et anderledes lydbillede eller at lyden kommer fra et nyt sted.”

Vejdirektoratet, Lundtofte borgerforening og forvaltningen har aftalt et åstedsmøde den 26. februar 2026 for at drøfte problematikken om støjen fra Helsingørmotorvejen og det kan i den forbindelse drøftes med Vejdirektoratet om der skal udarbejdes supplerende støjberegninger.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 6: Lukket

00.01.00-A50-9-25

Punkt 7: Svar: Supplerende spm til KFUs politikerspørgsmål vedr. skøjtebane

00.01.00-A50-5-25

Politikerspørgsmål

Cecilie Lindahl (B) har den 4. december 2025 stillet følgende spørgsmål

Kultur- og Fritidsudvalget har bedt om at få belyst en skøjtebanes klimabelastning. Som supplement hertil bedes forvaltningen oplyse de tilsvarende klimabelastninger for andre relevante kommunale fritids- og kulturtiltag – fx en svømmehal, en kunstgræsbane med lys og vedligehold samt en større teaterproduktion i Dyrehaven med snekanoner, laserlys, toiletter og madtelte.

Forvaltningens svar

Svar den 16. december 2025.

Forvaltningen har ikke forhåndenværende data om klimabelastninger i forbindelse med teaterproduktioner i Dyrehaven, og er heller ikke bekendt med, at Det Kongelige Teater har data.

Der findes heller ikke data om klimabelastninger i forbindelse med driften af kunstgræsbaner. Der er ikke særskilte elmålere på lysmasterne, og der findes ikke nogen beregning af klimabelastningen ved kørsel og vedligeholdelse af selve banerne.

Forvaltningen kan oplyse, at kommunens to mindre svømmehaller (25 meter bassiner) har en årlig belastning på henholdsvis 18,5 tons CO₂ (Virum Svømmehal) og 20,2 tons CO₂ (Trongårdens Svømmehal)

Virum Svømmehal

- El: 100 MWh svarende til 5 ton CO₂ (49,8g CO₂/kWh)
- Varme: 400 MWh svarende til 13,5 ton CO₂ med fjernvarme (33,9g/ CO₂/kWh)

Trongårdsskolens svømmehal

- El 120 MWh svarende til 6 ton CO₂
- Varme 420 MWh svarende til 14,2 ton CO₂

Forvaltningen har ikke forhåndenværende data om klimabelastning i forbindelse med en belyst skøjtebane. Men hvis der søges på gennemsnitsforbrug for en udendørs skøjtebane på 600 m², vil den have et estimeret elforbrug på ca. 85.000–90.000 kWh i en 3-måneders sæson svarende til ca. 4,2 ton CO₂. CO₂ forbrug pr. kWh er i Danmark baseret på følgende beregning:

- Gennemsnitlig effekt: ca. 40 kW
- Sæsonforbrug (3 måneder):
 $40 \text{ kW} \times 24 \text{ timer} \times 90 \text{ døgn} \sim 86.400 \text{ kWh}$
(typisk interval: 85.000–90.000 kWh)

CO₂-udledning

- Emissionsfaktor for el: 49,8 g CO₂/kWh
- Årlig udledning:
 $85.000 \text{ kWh} \times 49,8 \text{ g CO}_2/\text{kWh} \sim 4,2 \text{ ton CO}_2 \text{ pr. sæson}$

Klimabelastningen vil variere med vintertemperaturer, idet milde perioder øger elforbruget.

Hvis spørgsmålet skal besvares i flere detaljer, vil det kræve en analyse, og derfor en anmodningssag til Kultur- og Fritidsudvalget. En sådan analyse kan ikke udarbejdes uden brug af interne medarbejderressourcer, der vil skulle omprioritere deres tid.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 8: Svar: Orientering og oprensning af søer i Hvidegårdsparken og Furesøparken

00.01.00-A50-11-25

Politikerspørgsmål

John Tefke (C) har den 15. december stillet følgende spørgsmål:

1. Hvad er der sket i den konkrete sag, som har ført til den fuldstændige oprensning? Herunder hvad intentionen egentlig var og hvad der har været af dialog med entreprenøren.
2. Hvad er entreprenørens ansvar, herunder i forhold til eventuel erstatning.
3. Er der andre små vandhuller, der forventes oprenset?
4. Hvad gør forvaltningen fremadrettet for at undgå at noget lignende sker?
5. Hvordan foregår den interne proces omkring indhentelse af §3-godkendelser og hvad stiller forvaltningen/kan forvaltningen stille af vilkår?
6. Hvordan kommer livet retur i søerne, og hvorfor giver det mening at foretage (delvis) oprensning og andre plejeindsatser?

Forvaltningens svar

Svar fra forvaltningen den 19. december 2025

Ad 1) Hvad er der sket i den konkrete sag, som har ført til den fuldstændige oprensning? Herunder hvad intentionen egentlig var og hvad der har været af dialog med entreprenøren?

Den 3. og 4. december 2025 blev to beskyttede søer i Hvidegårdsparken og Furesøparken oprenset af hensyn til næringsstoffer, flora og fauna. Intentionen var en delvis oprensning samt en begrænset rydning af randbevoksningen. På grund af en uklar kommunikation mellem forvaltningen og entreprenøren på opgaven blev der desværre gennemført en fuldstændig oprensning, hvor alt sediment og plantemateriale er fjernet.

Inden opgaven blev sat i gang, var forvaltningen og entreprenøren ude at besigtige de to søer og tog jordprøver, og her blev ønsker for søerne drøftet. Resultatet viser desværre, at forvaltningen ikke var præcis nok. Opgaven er udført efter aftale, hvor ordet ”oprensning” har været årsagen til misforståelsen. Forvaltningen har desværre ikke specificeret tydeligt, at det kun var en delvis oprensning, der var tale om. Billedet og forståelsen af en oprensning har derfor været forskellig mellem entreprenør og forvaltning.

Oprensningen er udført på et tidspunkt, hvor der tages størst muligt hensyn til fugle- og paddearter tilknyttet søerne, da arbejdet gennemføres uden for deres yngleperiode.

Forvaltningen vurderer pt., hvordan de to søers tilstand bedst kan understøttes fremadrettet. Dette foregår bl.a. i samarbejde med den lokale Danmarks Naturfredningsforening, og forvaltningen har den 12. december 2025 været rundt med Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i Lyngby-Taarbæk Kommune for at se hvilke muligheder, der vil give bedst mening.

Ad 2) Hvad er entreprenørens ansvar, herunder i forhold til eventuel erstatning?

Entreprenøren har formelt set en juridisk forpligtelse til at kende og overholde reglerne for arbejde i § 3-beskyttet natur. Det betyder blandt andet, at arbejdet skal være lovligt, nødvendige tilladelser skal være indhentet, og at entreprenøren skal reagere, for eksempel ved at standse arbejdet og kontakte relevante myndigheder, hvis der opstår tvivl om lovligheden. Overtrædelse af naturbeskyttelsesloven kan medføre strafansvar, herunder bøde eller fængsel, hvis overtrædelsen sker forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

I den konkrete sag vurderer kommunen, at den grundlæggende fejl ikke ligger hos entreprenøren. Fejlen skyldes, at kommunen ikke tydeligt har videreformidlet opgaven og dens forudsætninger, og det er kommunen selv, der har bestilt arbejdet. I denne situation må entreprenøren som udgangspunkt stille en større tillid til, at lovgivningen og forudsætningerne er i orden, end hvis arbejdet var bestilt af en privat grundejer. På denne baggrund ønsker kommunen ikke at rette et erstatningsansvar mod entreprenøren.

Ad 3) Er der andre små vandhuller, der forventes oprenset?

Der er planlagt yderligere to oprensninger, henholdsvis Kaningårdens karpedam og søen i Lindevangsparken. Kommunens Natur- og Miljøafdeling har meddelt dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 til begge oprensninger. Afgørelserne er fremsendt til entreprenøren, som afventer godkendelse fra kommunen til at igangsætte arbejdet.

I disse dispensationer er der blandt andet fastsat vilkår om, at en del af vegetationen i både vandfladen og langs søbredden skal bevares. Derudover er der stillet krav om, at det oprensede og fjernede materiale skal blive liggende i området i minimum 24 timer, så eventuelle vandlevende organismer har mulighed for at vende tilbage til søen. Endvidere er der fastsat vilkår om, at søerne ikke må tømmes for vand, som det er sket i Furesøparken og Hvidegårdsparken.

Formålet med disse vilkår er at sikre, at indgrebene gennemføres så skånsomt som muligt over for dyre- og plantelivet i søerne og at understøtte en hurtigere reetablering af søernes naturtilstand efter indgrebet. Afgørelserne om dispensation har været sendt til klageberettigede organisationer, herunder statslige myndigheder og interessenter inden for natur og friluftsliv samt fortidsminder og arkæologi. Der er ikke indkommet bemærkninger fra høringsparterne inden for klagefristen på fire uger.

Forvaltningen har den 9. december haft et tilsyn med entreprenøren ved søen på Kaningården. Her deltog entreprenøren, Center for Trafik, Miljø og Bæredygtighed (Natur og Miljø) og Center for Arealer og Ejendomme (Arealdrift), for at sikre, at søen bliver oprenset efter dispensationens rammer, der er givet af kommunens Natur og Miljøafdeling. På tilsynet blev det aftalt, at kommunen fremsender kortmateriale og beskrivelser for både søen ved Kaningården og søen ved Lindevangen, som tydeligt angiver, hvilke områder der må arbejdes i, og hvilke områder der skal friholdes for indgreb.

Ad 4) Hvad gør forvaltningen fremadrettet for at undgå at noget lignende sker?

Forvaltningen har sat gang i en intern proces på tværs af relevante centre, der skal sikre, at den slags kommunikationsfejl ikke sker igen. Ligeledes skal det i den interne proces tydeliggøres, hvilke indgreb der kan klassificeres som tilbagevendende pleje og dermed ikke kræver § 3-dispensation, og hvilke indgreb der kræver dispensation, før de kan gennemføres. Dette skal sikre, at indgreb i den beskyttede natur sker i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens regler.

Desuden vil forvaltningen i den kommende tid føre tilsyn med gennemførelsen af plejen af udvalgte søer, for at sikre at der er en fælles forståelse med entreprenøren om opgavens gennemførelse.

Ad 5) Hvordan foregår den interne proces omkring indhentelse af §3-godkendelser og hvad stiller forvaltningen/kan forvaltningen stille af vilkår?

De § 3-beskyttede naturområder er beskyttet mod tilstandsændringer. Det betyder, at alle ændringer af tilstanden i de naturtyper, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, som udgangspunkt kræver dispensation, uanset om ændringen har et naturforbedrende formål eller ej.

Tilstandsændringer skal dog afgrænses i forhold til det, der betegnes som sædvanlig vedligeholdelse. Sædvanlig vedligeholdelse har til formål at opretholde naturtypen i dens nuværende tilstand og kan derfor gennemføres uden dispensation. Eksempelvis kan slåning af rørsump i en sø udføres uden § 3-dispensation, hvis det sker med et nogenlunde fast interval, typisk hvert 3–7 år, og hvis det er en fortsættelse af den hidtidige pleje og anvendelse af naturtypen. Større eller nye indgreb, som ikke er udført kontinuerligt over tid, vil derimod kræve dispensation efter § 3.

Kommunen har mulighed for at give dispensation til tilstandsændringer af § 3-beskyttede naturtyper, når der foreligger særlige omstændigheder. Dette kan blandt andet være tilfældet, når det påtænkte indgreb har et naturforbedrende sigte.

Her sker der løbende en dialog mellem kommunens driftsafdeling og kommunens Natur og Miljøafdeling, der er myndighed på området, om hvorvidt et indgreb kræver dispensation. Kræver et indgreb dispensation, så indhentes denne hos myndigheden forud for arbejdet. I den fremtidige interne proces er det derfor vigtigt at det tydeliggøres, hvilke

indgreb der kan klassificeres som tilbagevendende pleje og dermed ikke kræver § 3-dispensation, og hvilke indgreb der kræver dispensation, før de kan gennemføres.

I de konkrete sager om oprensning af søerne blev det forud for arbejdets udførelse vurderet, at der var tale om en fortsættelse af den hidtidige, tilbagevendende pleje. Denne vurdering byggede på, at det arbejde, der var bestilt, skulle svare til den pleje, som tidligere var udført løbende over en længere årrække i begge søer. På grund af fejl i kommunikationen blev der imidlertid udført en anden type indgreb end forudsat. De fulde oprensninger af søerne, som faktisk blev gennemført, ville have krævet en dispensation efter § 3, hvor der samtidig ville være blevet fastsat vilkår for arbejdets udførelse. I tilfældene med søerne i Lindevangen og ved Kaningården blev det vurderet, at indgrebene netop krævede dispensation, da der ikke tidligere var udført kontinuerlig pleje.

Kommunens Natur og Miljøafdeling, der er myndighed på området, arbejder på at lovliggøre indgrebene i Furesøparken og Hvidegårdsparken. Dette sker ved udstedelse af en lovliggørende dispensation, hvor der fastsættes vilkår for det fremtidige tilsyn med søerne samt for eventuelle afværge- og forbedringstiltag. Det kan for eksempel være udlægning af sten i søerne og forbedring af de omkringliggende strukturer, så områderne bliver bedre egnede for padder.

Kommunen har i dette tilfælde kompetence til at lovliggøre indgrebet, idet oprensningen, selv om den har været gennemført hårdhændet, på sigt vurderes at kunne forbedre søernes naturtilstand. Dette gælder særligt set i sammenhæng med de efterfølgende tiltag, som der stilles vilkår om gennemførelse af, og som samtidig skal forbedre forholdene i områderne omkring søerne, herunder for padder.

Ad 6) Hvordan kommer livet retur i søerne, og hvorfor giver det mening at foretage (delvis) oprensning og andre plejeindsatser?

Formålet med at oprense søer er først og fremmest at forbedre levevilkårene for det liv, der findes i dem. Når næringsrigt sediment fra søens bund fjernes, reduceres mængden af fosfor og andre næringsstoffer, som ellers kan skabe ubalance i økosystemet. Sådanne ubalancer fører ofte til iltmangel, fald i artsrigdom og omfattende algeopblomstringer. En oprensning danner derfor grundlaget for et sundere vandmiljø og en mere varieret plantevækst. Samtidig skabes flere solrige og varme områder i søen, hvilket især gavner padder. Oprensning er derfor et effektivt redskab til at forbedre tilstanden i små, næringsrige søer.

Ved de fleste oprensninger stilles der krav om, at omkring en tredjedel af bevoksningen bevares som områder, hvor padder og insekter kan søge ly, mens arbejdet står på. De tilbageværende planter fungerer både som skjul, æglægningsmuligheder og som grundlag for en hurtigere genetablering af søens naturlige dyre- og planteliv. I dette tilfælde er både bevoksning og sediment dog fjernet fuldstændigt.

Søer er dynamiske økosystemer, og når de igen fyldes med vand, vil planter, insekter og padder naturligt begynde at vende tilbage. Padder, der har overvintret på land, vil typisk opsøge søerne igen til foråret. Et eksempel er den grønne frø, som kendes fra begge søer. Arten kan både overvintre på land og i vand, og det er derfor sandsynligt, at nogle individer er gået til under oprensningen, mens andre har søgt væk og vender tilbage senere. Generelt vil padder indvandre til et restaureret vandhul, så snart forholdene er egnede, og begge søer vurderes at blive det igen, når brinkerne får ny beplantning. Dette forventes at ske inden for de kommende år. På længere sigt vil oprensningen sandsynligvis gøre søerne endnu mere egnede for padder, fordi vandfladen er blevet større og renere, hvilket kan øge biodiversiteten.

Der er fra forvaltningens side ikke et ønske om, at der skal tilbageføres fisk til søerne. Baggrunden er, at hvor målet er at skabe gode forhold for padder, er fisk uønskede, da de æder paddernes æg og larver og dermed kan reducere deres ynglesucces markant. De små vandhuller er særligt velegnede til padder, og ved at holde dem fiskefri fremmes netop deres muligheder for at formere sig og trives.

Søer er en naturtype, der hurtigt etablerer sig på ny. Fra anlæg af et vandhul til dannelse af et naturligt plante- og dyreliv går der typisk kun et til to år. Det samme forventes her, men processen kræver tålmodighed. Naturen er derfor i dette tilfælde i stand til at genskabe sig selv indenfor en kortere årrække, og det vil derfor også være udgangspunktet, at naturen selv skal have lov til at råde herfra. På den måde så får man de mest naturlige søer fremadrettet, hvor det dyre- og planteliv der kan trives i søen, også er det der vil finde vej til søen. Udviklingen kan dog fremskyndes ved aktivt at udsætte de vandplanter, der tidligere fandtes i søerne. Der er tale om almindelige arter, som kan indsamles skånsomt fra nærliggende vandhuller og dermed give et forspring i den naturlige udvikling. De fysiske strukturer omkring søerne kan også styrkes, for eksempel ved at udlægge dødt ved, etablere stenbunker eller at omdanne de omkringliggende arealer til naturgræs. Disse tiltag kan indgå i overvejelserne om, hvordan man bedst understøtter og accelererer genskabelsen af plante- og dyrelivet i søerne.

Når søerne igen er vandfyldte, og foråret sætter gang i planterne, bliver det muligt mere præcist at vurdere behovene for yderligere indsatser. Der ligger derfor en opfølgende indsats fra april/maj 2026, hvor søernes udvikling vil blive fulgt tæt.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 9: Svar: Oprensning af søer

00.01.00-A50-12-25

Politikerspørgsmål

Cecilie Lindahl (B) har den 15. december stillet følgende spørgsmål

I september besluttede Teknikudvalget en natur- og vandløbsindsats med henblik på at få udført en målrettet og skånsom pleje af småsøer for at forbedre naturkvaliteten. Desværre er der i forbindelse med udførelsen sket en fejl, som har ført til en fuld oprensning af de to småsøer i Furesøparken og Hvidegårdsparcken. Med fokus på læring og forebyggelse fremadrettet ønsker Radikale Venstre følgende forhold belyst:

1. Bør der som udgangspunkt laves en naturfaglig vurdering eller VVM-screening ved denne type arbejde ved småsøer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3? Og er der i dette tilfælde foretaget en sådan vurdering eller screening forud for arbejdet?
2. Hvilken tilsynspraksis har kommunen ved selve udførelsen af denne type opgaver, og blev der ført tilsyn i denne sag?
3. Hvilke forpligtelser har entreprenøren i forhold til at kende og overholde reglerne for arbejde i §3-beskyttet natur, herunder at reagere eller stoppe arbejdet, hvis noget vurderes at være i strid med reglerne?
4. Hvis der vurderes at være sket et brud på reglerne for beskyttelse af §3-natur, er der da mulighed for, at entreprenøren kan pålægges at reetablere naturen, hvis muligt, eller yde kompensation?
5. Hvordan vil kommunen mindske risikoen for lignende fejl fremadrettet, herunder om der er behov for at justere arbejds gange eller rammer for arbejdet med denne type opgaver?

Forvaltningens svar

Svar fra forvaltningen 19. december 2025

Den 3. og 4. december 2025 blev to beskyttede søer i Hvidegårdsparcken og Furesøparken oprenset af hensyn til næringsstoffer, flora og fauna. Intentionen var en delvis oprensning samt en begrænset rydning af randbevoksningen. På grund af en uklar kommunikation mellem forvaltning og entreprenøren på opgaven blev der desværre gennemført en fuldstændig oprensning, hvor alt sediment og plantemateriale er fjernet.

Inden opgaven blev sat i gang, var forvaltningen og entreprenøren ude at besigtige de to søer og tog jordprøver, og her blev ønsker for søerne drøftet. Resultatet viser desværre, at forvaltningen ikke var præcis nok. Opgaven er udført efter aftale, hvor ordet ”oprensning” har været årsagen til misforståelsen. Forvaltningen har desværre ikke specificeret tydeligt, at det kun var en delvis oprensning, der var tale om. Billedet og forståelsen af en oprensning, har derfor været forskellig mellem entreprenør og forvaltning.

Oprensningen er udført på et tidspunkt, hvor der tages størst muligt hensyn til fugle- og paddearter tilknyttet søerne, da arbejdet gennemføres uden for deres yngleperiode.

Forvaltningen vurderer pt., hvordan de to søers tilstand bedst kan understøttes fremadrettet. Dette foregår bl.a. i samarbejde med den lokale Danmarks Naturfredningsforening, og forvaltningen har den 12. december 2025 været rundt med Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i Lyngby-Taarbæk Kommune for at se hvilke muligheder, der vil give bedst mening.

Ad 1) Bør der som udgangspunkt laves en naturfaglig vurdering eller VVM-screening ved denne type arbejde ved småsøer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3? Og er der i dette tilfælde foretaget en sådan vurdering eller screening forud for arbejdet?

De § 3-beskyttede naturområder er beskyttet mod tilstandsændringer. Det betyder, at alle ændringer af tilstanden i de naturtyper, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, som udgangspunkt kræver dispensation, uanset om ændringen har et naturforbedrende formål eller ej.

Tilstandsændringer skal dog afgrænses i forhold til det, der betegnes som sædvanlig vedligeholdelse. Sædvanlig vedligeholdelse har til formål at opretholde naturtypen i dens nuværende tilstand og kan derfor gennemføres uden dispensation. F.eks. kan slåning af rørsump i en sø udføres uden § 3-dispensation, hvis det sker med et nogenlunde fast interval, typisk hvert 3–7 år, og hvis det er en fortsættelse af den hidtidige pleje og anvendelse af naturtypen. Større eller nye indgreb, som ikke er udført kontinuerligt over tid, vil derimod kræve dispensation efter § 3.

Kommunen har mulighed for at give dispensation til tilstandsændringer af § 3-beskyttede naturtyper, når der foreligger særlige omstændigheder. Dette kan blandt andet være tilfældet, når det påtænkte indgreb har et naturforbedrende sigte.

I den interne proces er det derfor vigtigt at tydeliggøre, hvilke indgreb der kan klassificeres som tilbagevendende pleje og dermed ikke kræver § 3-dispensation, og hvilke indgreb der kræver dispensation, før de kan gennemføres.

I de konkrete sager om oprensning af søerne blev det forud for arbejdets udførelse vurderet, at der var tale om en fortsættelse af den hidtidige, tilbagevendende pleje. Denne vurdering byggede på, at det arbejde, der var bestilt, skulle svare til den pleje, som tidligere var udført løbende over en længere årrække. På grund af fejl i kommunikationen blev der imidlertid udført en anden type indgreb end forudsat. De fulde oprensninger af søerne, som faktisk blev gennemført, ville have krævet en dispensation efter § 3, hvor der samtidig ville være blevet fastsat vilkår for arbejdets udførelse.

Kommunens Natur- og Miljø afdeling, der er myndighed på området, arbejder derfor på at lovliggøre indgrebet. Dette sker ved udstedelse af en lovliggørende dispensation, hvor der fastsættes vilkår for det fremtidige tilsyn med søerne samt for eventuelle afværge- og forbedringstiltag. Det kan for eksempel være udlægning af sten i søerne og forbedring af de omkringliggende strukturer, så områderne bliver bedre egnede for padder.

Kommunen har i dette tilfælde kompetence til at lovliggøre indgrebet, idet oprensningen, selv om den har været gennemført hårdhændet, på sigt vurderes at kunne forbedre søernes naturtilstand. Dette gælder særligt set i sammenhæng med de efterfølgende tiltag, som der stilles vilkår om gennemførelse af, og som samtidig skal forbedre forholdene i områderne omkring søerne, herunder for padder.

Oprensning af søer skal som udgangspunkt ikke VVM-screenes, da indgrebet ikke er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 eller 2.

Ad 2) Hvilken tilsynspraksis har kommunen ved selve udførelsen af denne type opgaver, og blev der ført tilsyn i denne sag?

Kommunens tilsynspraksis i forbindelse med udførelsen af naturplejeopgaver afhænger af opgavens karakter. Ved mindre indgreb eller tilbagevendende plejetiltag føres der som udgangspunkt ikke løbende tilsyn under selve udførelsen. Disse opgaver har typisk et begrænset omfang og bygger på velafprøvede metoder. Særligt ved den tilbagevendende pleje, er der en forventning om, at opgaven udføres i overensstemmelse med hidtidig praksis, og at entreprenøren har kendskab til opgavens indhold og metode. I sådanne tilfælde orienteres myndigheden om opgavens opstart og afslutning, hvorefter der kan gennemføres et opfølgende tilsyn.

Ved større eller nye plejetiltag i beskyttede naturtyper føres der derimod løbende tilsyn under udførelsen, med henblik på at vurdere, om tiltagene har den ønskede effekt, og om der eventuelt er behov for justeringer undervejs.

I den konkrete sag vurderede myndigheden, at det ikke var nødvendigt at føre tilsyn under arbejdets udførelse, da opgaven var en fortsættelse af den hidtidige pleje af søerne. Der blev derfor ikke ført løbende tilsyn i forbindelse med opgaven.

Ad 3) Hvilke forpligtelser har entreprenøren i forhold til at kende og overholde reglerne for arbejde i §3-beskyttet natur, herunder at reagere eller stoppe arbejdet, hvis noget vurderes at være i strid med reglerne?

Entreprenøren har teknisk set en juridisk forpligtelse til at kende og overholde reglerne for arbejde i § 3-beskyttet natur. Det betyder blandt andet, at arbejdet skal være lovligt, nødvendige tilladelser skal være indhentet, og at entreprenøren skal reagere, for eksempel ved at standse arbejdet og kontakte relevante myndigheder, hvis der opstår tvivl om lovligheden. Overtrædelse af naturbeskyttelsesloven kan medføre strafansvar, herunder bøde eller fængsel, hvis overtrædelsen sker forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

I den konkrete sag vurderer kommunen, at den grundlæggende fejl ikke ligger hos entreprenøren. Fejlen skyldes, at kommunen ikke tydeligt har videreformidlet opgaven og dens forudsætninger, og det er kommunen selv, der har bestilt arbejdet. I denne situation må der som udgangspunkt stilles en større tillid til, at lovgivningen og forudsætningerne er i orden, end hvis arbejdet var bestilt af en privat grundejer. På denne baggrund ønsker kommunen ikke at rette erstatningsansvar mod entreprenøren.

Ad 4) Hvis der vurderes at være sket et brud på reglerne for beskyttelse af §3-natur, er der da mulighed for, at entreprenøren kan pålægges at reetablere naturen, hvis muligt, eller yde kompensation?

I den konkrete sag vurderer kommunen, at den grundlæggende fejl ikke ligger hos entreprenøren, jævnfør forvaltningens besvarelse i ovenstående spørgsmål.

I forhold til at reetablere naturen så giver det biologisk bedst mening, at søerne i vid udstrækning får mulighed for at reetablere sig selv uden vores indblanding. Søer er en naturtype, der hurtigt etablerer sig på ny. Fra anlæg af et vandhul til dannelse af et naturligt plante- og dyreliv går der typisk kun et til to år. Det samme forventes her, men processen kræver tålmodighed. Naturen er derfor i dette tilfælde i stand til at genskabe sig selv indenfor en kortere årrække, og det vil derfor også være udgangspunktet, at naturen selv skal have lov til at råde herfra. På den måde så får man de mest naturlige søer fremadrettet, hvor det dyre- og planteliv der kan trives i søen, også er det der vil finde vej til søen. Udviklingen kan dog fremskyndes ved aktivt at udsætte de vandplanter, der tidligere fandtes i søerne. Der er tale om almindelige arter, som kan indsamles skånsomt fra nærliggende vandhuller og dermed give et forspring i den naturlige udvikling. De fysiske strukturer omkring søerne kan også styrkes, for eksempel ved at udlægge dødt ved, etablere stenbunker eller at omdanne de omkringliggende arealer til naturgræs. Disse tiltag kan indgå i overvejelserne om, hvordan man bedst understøtter og accelererer genskabelsen plante- og dyrelivet i søerne.

Ad 5) Hvordan vil kommunen mindske risikoen for lignende fejl fremadrettet, herunder om der er behov for at justere arbejdsgange eller rammer for arbejdet med denne type opgaver?

Forvaltningen har sat gang i en intern proces på tværs af relevante centre, der skal sikre, at den slags kommunikationsfejl ikke sker igen. Ligeledes skal det i den interne proces tydeliggøres, hvilke indgreb der kan klassificeres som tilbagevendende pleje og dermed ikke kræver § 3-dispensation, og hvilke indgreb der kræver dispensation, før de kan gennemføres. Dette skal sikre, at indgreb i den beskyttede natur sker i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens regler.

Desuden vil forvaltningen i den kommende tid føre tilsyn med gennemførelsen af plejen af udvalgte søer, for at sikre at der er en fælles forståelse med entreprenøren om opgavens gennemførelse.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 10: Svar: Direkte adgang til biblioteket udefra

00.01.00-A50-10-25

Politikerspørgsmål

Kultur- og Fritidsudvalget stillede på deres møde den 8. december 2025 følgende politiske spørgsmål

Udvalget ønsker at stille et politikerforslag om mulighederne for at etablere direkte adgang til Lundtofte bibliotek udefra.

Forvaltningens svar

Svar fra forvaltningen 19. december 2025

Hvis bagindgangen til biblioteket skal laves til en permanent indgang i stedet for den nuværende ordning, vil det kræve, at der leves op til Bygningsreglementets regler om adgangsforhold, både ved selve døren og ved stien bag om bygningen. Der vil blandt andet skulle fjernes en del af facaden ved dørpartiet og etableres en lang rampe, der udjævner niveauforskellen i terrænet.

Der skal i givet fald ske en nærmere vurdering af den tekniske løsning samt omkostninger til udførelse af entreprisen. Forvaltningens vurdering er, at en løsning ikke er mulig inden for det vanlige vedligeholdelsesbudget, og at det vil kræve en særskilt bevilling og omprioritering af medarbejderressourcer.

Må offentliggøres

Ja

Punkt 11: Lukket

00.01.00-A50-8-25